

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Oponentský posudek k diplomové práci slečny Petry Krupičkové  
na téma „Srovnání ručení člena statutárního orgánu za dluhy obchodní korporace  
pro porušení povinnosti odvracet úpadek obchodní korporace a wrongful trading“  
(vedoucí diplomové práce: prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.)

Rozsah práce: 58 stran

Datum odevzdání práce: 15. 5. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma je s ohledem na jeho nedávné začlenění do právního řádu nové a aktuální.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

S ohledem na jeho novost a komparativní charakter jde o téma poměrně náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vytčené v úvodu diplomantka naplnila.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autorka dostatečně překládá vlastní stanoviska, ostatně charakter tématu ani neumožňoval výraznou závislost na použitých pramenech.

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka k vypracování textu použila reprezentativní počet pramenů (českých, anglických i německých), za hlavní klad práce považují právě (logicky) výrazné zastoupení zahraničních pramenů. Práce s literaturou včetně použitých citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka v práci prokázala schopnost analyzovat institut obchodního práva a to i s využitím zahraniční úpravy a judikatury.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

### G. Jazyková a stylistická úroveň

Úroveň práce bohužel výrazně utrpěla:

- zvýšeným množstvím formálních vad a překlepů: „wrongul trading“ (str. 6), odlišné písmo na první polovině strany 9, „část insolvenčního řízení“ (str. 14), „osoby ... fakticky svým vlivem mohli způsobit“ (str. 20), „soud můžu o ručení“ (str. 25), „měl na mysli předlužení“ (str. 36), „comapny´s creditors“ (str. 39) a „wrongful trading befor the...“ (str.65)
- a dále vadnými obraty typu „samotné ručení členů ... způsobovalo u odborné veřejnosti emotivní diskuzi“ (str. 6) nebo „přivedení společnosti do většího úpadku“ (str. 10)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Překlad shareholder – podílník je více doslovný než obsahově správný (str. 28). Diskutabilní je i tvrzení o tom, že za dluhy společnosti ručí pouze společnost (na téže straně; byť v kontextu anglického práva). To samé platí pro zmínku o důkazní povinnosti soudce (str. 35).

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- „Každá osoba, která splňuje zákonná kritéria pro ovládnutí, splňuje už ze své podstaty kritéria pro ovlivnění.“ – Je tedy ovládající osoba vždy zároveň vlivnou osobou ve smyslu § 71 odst. 1 ZOK?
- V práci diplomantka neuvádí, jaká konkrétní opatření by měl přijmout statutární orgán, aby učinil vše potřebné a rozumně předpokládané za účelem odvrácení hrozícího úpadku. Možno doplnit při obhajobě.
- Ručí statutární orgán podle § 68 ZOK jen za dluhy společnosti vůči žalujícímu věřiteli, nebo i vůči ostatním věřitelům (v jakém rozsahu pak mají právo na něj nastupovat)?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na formální nedostatky práce ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“ s výhradou lepšího hodnocení v případě kvalitní úrovně obhajoby.

V Praze dne 29. 5. 2014

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
oponent diplomové práce