



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Diplomantka:** Bc. Eva Králová

**Název práce:** Expertní vědění politických stran v oblasti mandatorních výdajů od roku 2006 do současnosti

**Autor posudku:** PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

### *Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Předložená diplomová práce Evy Králové se zabývá problematikou expertních kapacit vybraných českých politických stran (ČSSD, ODS, TOP 09 a ANO 2011) v problematice mandatorních výdajů státního rozpočtu. Zvolené téma je jak aktuální s ohledem široké diskuze o vývoji českého státního rozpočtu, tak relevantní pro obor veřejná a sociální politika. Přínos práce spatřuji především v jednom z prvních pokusů aplikovat koncept poradenského systému na zvolenou problematiku.

### *Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)*

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po metodologické a metodické části (problém, cíle, otázky, metodologie a metody je podrobně rozpracována věcná problematika práce, tj. mandatorní výdaje v rámci státního rozpočtu. Dále jsou představeny teoretické koncepty zabývající se tvorbou veřejných politik politickými stranami (analytická kapacita, organizace a typologie politických stran a poradenské systémy). Následně jsou představeny poznatky z polostrukturovaných rozhovorů, na které byly aplikovány teoretické koncepty. V závěru je provedena diskuze získaných poznatků odpovídajících na položené otázky. Oceňuji také uvedení příloh týkajících se polostrukturovaných rozhovorů. Dle mého názoru je zvolená struktura a koncepce práce vcelku jasná a přehledná a prezentace obsahu představuje plynulou návaznost práce. Zde bych jen podotknul, že některé části by mohly být méně popisnější (např. část 2) a některé by mohly být s ohledem na malou využitost v práci stručnější (část 2.5 rozhodování podle teorie veřejné volby a 3.2 typologie politických stran). Také bych uvítal větší provázanost teoretických konceptů se studovanou empirií.

### *Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)*

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. Pouze čtvrtá otázka se mi zdá, s ohledem na zvolené téma, poněkud nadbytečná. Otázky jsou formulovány jasně a přehledně a v práci je na ně odpovídáno. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytyčené cíle odpovídají položeným otázkám.

### *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)*

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je vcelku zdařilé. Analytické koncepty v části 3 by mohly být podrobněji rozpracovány. Aplikace některých konceptů (zejména teorie veřejné volby a typologie politických stran) by mohla být více empiricky podložena. Z práce však vyplývá, že diplomantka rámcově porozuměla použité teorii a snažila se ji aplikovat na zvolenou problematiku. Teoretická konzistentnost práce, tj. propojení teoretické a analytické části práce, by mohlo být výraznější. Šíře a komplexnost uchopení problematiky odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

### *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)*

Metodologická rovina práce je pozoruhodná především tím, že se jedná o jeden z prvních případů, který se pokouší aplikovat koncept poradenských systémů v oblasti veřejných politik do českého prostředí. Není to



ideální, ale je to inspirativní a průkopnické. Zvolený přístup je velmi vhodný pro zvolenou problematiku novelizace vysokoškolského zákona.

Metodické zpracování více než odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a na práci je vidět snaha diplomantky o dobré zpracování práce. Použité metody sběru i analýzy dat byly vhodně zvoleny a použity s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení. Určitým nedostatkem je malé množství provedených rozhovorů. Obtíže při získávání respondentů jsou pochopitelné, ale diplomantka měla věnovat překonání této překážky větší úsilí. Zajímavé je i soustředění se na respondenty z Moravskoslezského kraje, což je ale dle mého názoru vhodně odůvodněno (citlivost na změnu mandatorních výdajů).

#### *Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)*

Diplomantka ve více než dostatečné míře a kvalitě využila literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedla velmi dobrou práci. Zejména bych rád pochválil široký záběr cizojazyčné literatury, který u studentů kombinovaného studia není obvyklý. Až na zmíněný problém s počtem respondentů považuji výběr a práci s daty (analýza dokumentů a polostrukturované rozhovory) za uspokojující a odpovídající záměru i metodologii práce.

#### *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)*

Věcná správnost použitých údajů a argumentů je uspokojující. Poznatky, zejména z rozhovorů, by však mohly být konkrétnější a argumenty podloženější (např. určení typu stran). Občas se setkáváme při čtení práce s pocitem zbytečné popisnosti a určité povrchnosti konstatovaných poznatků a faktů. Práce obsahuje také několik nejasností, spíše formulačních neobratností a nepřesností, jako např. protimluv o ne/ochetě respondentů (s. 7 a 8), označení respondenta ČSSD za místopředsedu strany (s. 6), označení Kalouska za předsedu TOP 09 atd. Odbornou jazykovou úroveň a odbornou dikci shledávám za uspokojující.

#### *Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)*

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a drží se jednotné citační normy, která ale není aplikována stejně (v seznamu literatury chybí různé údaje). U tabulky na s. 39 chybí zdroj. Práce také trpí vcelku velkým množstvím drobných překlepů, zejména vynecháváním mezer. Naopak oceňuji oddělení primárních a sekundárních zdrojů v seznamu použité literatury, což zpřehlednilo tuto část. Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám zásadní nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci diplomantky. Diplomant pravidelně konzultoval a snažil se zapracovat připomínky, které jsem k její práci vznášel. V tomto ohledu oceňuji její nadstandardní iniciativu, houževnatost a snahu, která se projevila znatelným posunem v pojetí a zpracování práce na téměř samou mez možného. To, jak se diplomantka vypořádala s jistě pro ni nelehkým úkolem zpracování práce na zadané téma, je potřebné ocenit.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „velmi dobře“ při dobrém výkonu diplomantky u obhajoby.**

#### **Otázka k obhajobě:**

K čemu nám mohou posloužit poznatky obsažené ve Vaší práci?

Ovlivnil by podle Vás větší počet respondentů prezentovaná zjištění? Pokud ano, jak?

Datum: 11. června 2014

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.