

POSUDEK **DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Hana Märzová

Název práce: Koncept individualizace v sociální teorie

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka: Doc. Jadwiga Šanderová

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se zaměřuje na koncept individualizace, který je, historicky vzato, jedním z klíčových sociologických pojmů. Autorka se zaměřuje na současnější koncepce individualizace, zejména na roli, jakou pojem sehraává v dnes oblíbených teoriích A. Giddense, U. Becka a Z. Baumana. V obecnějším smyslu se práce zaměřuje na způsoby, jakými je koncept individualizace využíván ve výkladech proměn současné společnosti, a také na otázku, jak ovlivňuje vývoj sociální teorie jako takové. Cíl práce je formulován jasně. Autorce se podařilo pracovat s konceptem individualizace v jeho sociologicky relevantních kontextech. S výslednou podobou práce jsem jako její vedoucí spokojen. Práce je kvalitně zpracována v přehledových i v analytičtějších částech. Je přehledně strukturována a závěry se vztahují k řešeným problémům. Oceňuji zejména třetí kapitolu, jež pojednává o kritikách současných koncepcí individualizace. V této kapitole autorka projevuje schopnost překonat popisnou formulaci individualizace a její přístup je zde přínosem k současnému porozumění tohoto klíčového konceptu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka vychází z nadstandardního množství literatury. Dobře pracuje s cizojazyčnými zdroji. Oceňuji zejména to, že se nevydala cestou pouhé reprodukce převzatých myšlenek a je schopna s nimi samostatně pracovat a uspořádat je do netriviálního pojednání o individualizaci.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor se zdroji pracuje velmi odpovědně. Opírá se o kvalitní primární texty, jež vhodně doplňuje sekundárními interpretacemi.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty, o něž autorka opírá své závěry, jsou dobře formulované. Celkově je argumentace, již v textu rozvíjí, dobře uspořádaná, kontrolovaná a vyvážená.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je zpracován velmi dobře. Z hlediska formálních náležitostí je text zpracován na velmi dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Diplomovou práci Hany Mářzové považuji za zdařilou. Jsem také spokojen s tím, jak se po množství konzultací podařilo redukovat počet popisných pasáží a dotáhnout tak do podoby, která velmi dobře obstojí z hlediska požadavku samostatného uchopení a rozvedení vybraného problému. I když byl výběr referenčních autorů takový, že mohl autorku práce velice snadno svést k čistě kompilačnímu přístupu, dokázala nakonec rozpracovat text, který koncept individualizace dobře zasazuje do kontextu současného vývoje v rámci sociální teorie. Debata o kritikách současných koncepcí individualizace je také neotřelá a dobře připravená předcházejícím výkladem. I když pochopitelně nebylo možné v práci postihnout vše podstatné, podařilo se sociologicky představit, rozvinout a pojetnat důležitý problém současného teoretického myšlení v oblasti sociální teorie.

Datum: 16. 6. 2014

Podpis: