

**Autor bakalářské práce:** Martin Žížala

**Název bakalářské práce:** Weblog jako novodobý elektronický informační zdroj

**Vedoucí bakalářské práce:** PhDr. Eva Bratková

**Návrh klasifikace:** Výborně

V Praze, dne 15. 9. 2006

### **Hodnocení**

K obhajobě předkládaná bakalářská práce Martina Žížaly je věnována novodobému typu elektronického zdroje, jímž je weblog. Volba tématu byla dána velkým zájmem autora o tuto oblast, roli při výběru sehrály i vlastní zkušenosti autora s webloggingem. Cílem práce byla jednak prezentace obecných informací o weblozích, jednak praktický rozbor vybraných weblogů, dostupných na internetu, zejména v oboru informační vědy a knihovnictví.

Autor se na práci perfektně připravil bibliograficky, v předstihu připravil rozsáhlejší rešerši k tématu (v rámci odborného předmětu) - titul rešerše, který autor zmiňuje na s. 8 v předmluvě a také na s. 38, však v seznamu chybí, což je škoda. Seznam použité literatury zahrnuje 50 titulů (na s. 44-48). Autor však oproti doporučením normy ČSN ISO 690 seznam rozdělil do formálních skupin a v každé z nich jsou záznamy uspořádány abecedně podle záhlaví. To ztěžuje orientaci v citacích, které jsou uvedeny v textu. (Podotkla bych, že oddíl I. a II. nemá být součástí seznamu použité literatury a další oddíly měly být spojeny do jedné řady). Záznamy jsou připraveny vzorně dle platných standardů, pouze u některých (online) chybí citační datum. Autor uplatnil modifikovaný způsob citování literatury, který měl být popsán v předmluvě. Učinila bych navíc jistou výtku: na některých stránkách citace chybí, určitě pak v místech, kde jde přímo o citáty, například na s. 12 (citát P. Francínka), na s. 37 (citát sice neznámého autora, který ale je zřejmě z nějakého zdroje převzat).

Studium a vyhodnocení zjištěných materiálů a také samotných vybraných systémů weblogů, (především zahraniční provenience) autor zvládl bravurně a s přehledem. Vlastní zpracování tématu probíhalo s jistou časovou rezervou, autor řadu otázek průběžně konzultoval s vedoucí práce. Potvrzují a oceňuji velké zaujetí autora, zcela samostatný a tvůrčí přístup při zpracování práce. Hlavní text bakalářské práce je uspořádán do 5 základních kapitol, přičemž poslední je věnována závěrům. S tímto uspořádáním lze plně souhlasit. Jejich obsah v zásadě odpovídá zadaným úkolům. Oceňuji autorovu schopnost postupovat logicky při prezentaci dílčích otázek, uplatňování vlastních názorů na problémy i schopnost vyhodnocovat informace a formulovat celkové závěry.

První polovina práce zahrnuje kapitoly 1, 2 a 3, které jsou obsahově orientovány na obecné otázky o weblozích. Autor předkládá definici weblogů, s přehledem představuje jejich vývoj, vlastnosti a rysy, technologii a metodiku jejich tvorby. Velmi zdařilá je část 2.3 (porovnání a vyhodnocení weblogů) a 2.4 (psychologie čtenáře). Zajímavá je také část o významu weblogů, autor vybral nejdůležitější oblasti, ve kterých se současný weblog uplatňuje. K těmto kapitolám nemám námitek.

Čtvrtá kapitola má povahu praktické „exkurze“ do světa weblogů v oboru informační vědy a knihovnictví. Autor nejprve vyčlenil zvlášť obecné informace o weblozích v oboru INSK (4.1 a 4.2) a pak se podrobněji věnuje vybraným weblogům v podkapitole 4.3. Domnívám se, že obsah podkapitoly 4.4 se měl připojit k předchozí části (z hlediska logiky struktury). Zahrnuje vlastně informace stejného rázu. 4. kapitola je přínosem celé práce a bylo by vhodné, kdyby autor text v upravené podobě představil v tisku (Ikaros aj.). V závěrečné

kapitole autor sumarizuje získané informace a předkládá i vlastní úvahy o jejich perspektivě v informační společnosti, a to je potřeba ocenit.

Bakalářská práce je jinak po formální, stylistické a gramatické stránce připravena na velmi pěkné úrovni. Zahrnuje také obrazové informace (u některých je však jejich čitelnost ztížena). Text práce ale zahrnuje na některých stránkách dále uvedené drobné chyby a překlepy:

- s. 6 uvedený počet stran v záznamu je jiný než počet stran bakalářské práce
- s. 17 1. odst., za slovem „viz“ se nepíše tečka; totéž na s. 19 a 30
- s. 29 poslední odst., termín on-line by měl být zapsán dohromady s ohledem na celek bakalářské práce (srovnej se zápisem téhož termínu v seznamu literatury); totéž na s. 30
- s. 33 2. odst., 5. věta, sousloví „Je chyba ...“ by mělo být lépe v 7. pádě „Je chybou ...“
- s. 34 poslední odstavec, 1. věta, chyba u vztažného zájmena „Kera, jenž“ (jež)
- s. 37 1. odstavec zahrnuje větu, ve které jsou jména zahraničních institucí uvedena nejednotně (česky a anglicky střídavě); obecně lze autorovi doporučit, aby v českém textu byla jména cizích korporací uvedena česky (v závorkách či poznámkách lze uplatnit originál)
- s. 38 1. odst., chyba u slova „tématika“(píše se s krátkým e)

Závěrem konstatuji, že práce M. Žížaly zcela splnila zadání bakalářského úkolu. Její obsah je velmi přínosný. Doporučuji ji k obhajobě jako celek a navrhuji klasifikovat jako Výbornou (uvedené drobné překlepy a chyby by neměly klasifikaci ovlivnit).

E. Bratková, v.r. 