

Posudek bakalářské práce „Weblog jako novodobý elektronický informační zdroj“

Diplomant: Martin Žížala

Vedoucí práce: PhDr. Eva Bratková

Oponent práce: Mgr. Blanka Vorlíčková

Klasifikace: výborný

Autor se ve své práci zabývá tématem poměrně novým, velmi aktuálním. Považuji za velký přínos fakt, že si vybral téma nové a neotřelé, i to, že při jeho zpracování zprostředkoval vlastní zkušenosti (jak se autor zmiňuje v úvodu práce, sám je již několik let také tvůrcem a vlastníkem weblogu). Plně využil, jak se dá soudit dle charakteru práce, svého hlubšího zájmu o téma weblogu a rozšířil tento zájem do podoby komplexního pohledu na danou problematiku. Dle přehledné struktury i zaujetí, s nímž autor práci píše, je znát, že se v dané problematice dobře orientuje a je schopen podat stručné a jasné závěry.

Byl dodržen obsah i náplň práce, které se dle zadání autor hodlal věnovat. Postupuje od založení weblogu, uvádí jeho výhody i nevýhody, charakterizuje ho, jeho tvorbu a význam. Uvádí jakýsi praktický návod jak si weblog založit, na co dbát a na co se orientovat, soustředí se na potřeby a preference čtenáře a kritika weblogu. Představuje historii jeho vzniku, organizace, které se touto tematikou zabývají i použití weblogu. Zajímavé je např. využití weblogu v žurnalistice a zpravodajství.

Ve čtvrté kapitole autor zmiňuje řadu weblogů. U několika z nich vypracoval podrobnou analýzu. Jedná se o weblogy, zaměřené na oblast informační vědy a knihovnictví, zejména ENSIL, ACRLLog, OA Librarian. Pro mně osobně, tak jako věřím, i pro další mé kolegy, bude tato jeho analýza velmi podnětná, neboť poskytuje hodnotné elektronické informační zdroje v našem oboru, o nichž jsem dosud nevěděla. Zdroje aktuální, dynamické, zdroje, které jsou doplněním statických informačních materiálů.

Zajímavý je i fakt, o němž se zmiňuje - že problematika Weblogu byla diskutována i na konferenci INFORUM 2006 (s.31).

Souhlasím s autorem, že weblog je „výborným prostředkem pro záměrnou dezinformaci a propagandu“ (s.23), díky výhodě i nevýhodě naprosté svobody, která panuje v oblasti obsahu weblogů, oceňuji i jeho poznámku zohledňující znevýhodněné čtenáře, v níž píše, že „weblog by měl být přehledný a jasný i pro čtenáře, kteří jsou nějakým způsobem zrakově postižení“ (s.21).

Na straně 16. uvádí zajímavá čísla týkající se statistiky počtu vzniklých a zaniklých weblogů ročně.

Na straně 17. autor uvádí, že „zatím, dle jeho informací zatím nebyl stanoven žádný výměnný formát pro weblogy“. Jak dál píše, „považoval by tuto funkci za užitečnou a bylo by lze ji použít jako námět k bádání nad tvorbou výměnného standardu“. Zajímalo by mne, jestli je to pouze jeho vlastní myšlenka o níž uvažuje, či se o otázce výměnného formátu tohoto typu již někdy uvažovalo v profesionální sféře v minulosti či v současné době.

V kap.1.5. autor zmiňuje problém objektivitu a postižitelnosti autorů weblogů, ve věci, která by se i dle mého názoru měla řešit. (Má patrně zkušenost s utajováním i odhalováním majitelů a tvůrců weblogů).

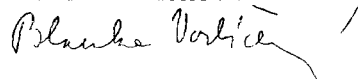
Autor píše upřímně, někdy až trochu příliš hovorově (což se dá brát jako jeho osobní styl, činí to ale potom z bakalářské práce práci „méně vědeckou“).

Práce má jasnou strukturu, obsahuje všechny náležitosti – zhodnocení (objektivní i osobní názory autora), dnešní využití i perspektivu použití „weblogu“ do budoucna. Autor nepracuje pouze „deskriptivně“ s fakty, nýbrž hodnotí a uvádí svůj vlastní názor, což je i v bakalářské práci potřeba.

S ohledem na naplnění předběžně stanoveného záměru i celkové komplexnosti pohledu autora na dané téma navrhuji bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji jako: výbornou.

Dne 13.září 2006

Mgr. Blanka Vorlíčková

Handwritten signature of Blanka Vorlíčková in cursive script, followed by a small checkmark.