

## POSUDEK **DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Petra Dobešová

Název práce: Časosběrný dokument Heleny Třeštíkové v kontextu sociologie

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se v obecném smyslu zaměřuje na sociologické aspekty dokumentární tvorby a ve smyslu konkrétním toto představuje na příkladu časosběrných dokumentů české autorky Heleny Třeštíkové. Celkově jsem s výslednou podobou práce spokojen. Autorka pravidelně konzultovala a postupně dokázala své téma, u nějž se jeho sociologická relevance prokazuje a dokládá zcela jistě obtížněji než u témat jiných, uceleně zpracovat a vytvořit smysluplné pojednání o možnostech dokumentární tvorby zprostředkovávat sociální zkušenost. Text jako takový je strukturován přehledně. V podstatě je rozčleněn do dvou částí: jedna se věnuje úvahám o objektivitě v kontextu dokumentární tvorby, druhá se zaměřuje na konkrétní tvorbu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o dostatečné množství relevantní literatury. Využívá také cizojazyčné texty, zejména v obecnějších částech věnovaných roli dokumentární tvorby.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce se opírá o psané texty a vlastní interpretace konkrétních dokumentárních filmů. Práce se zdroji je korektní.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka v textu prokazuje schopnost propojit nastudovanou literaturu s konkrétním materiálem.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je velmi dobrá. Formálním náležitostem je vyhověno.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Na práci si jako její vedoucí cením „progresu“, k němuž došlo v průběhu jejího psaní od počátečních spíše intuitivních rozvedení až k celkovému tvaru, jenž, jak se domnívám, přináší smysluplné pojednání o sociologicky relevantních rozměrech dokumentární tvorby i možnostech její sociologické interprace. Ve svém závěrečném hodnocení se přikláním – na základě srovnání s jinými diplomovými pracemi, které jsem vedl či oponoval – k hodnocení velmi dobře.

Diplomovou práci Petry Dobešové doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou.

Datum: 16. 6. 2014

Podpis: