

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Všetíčková**

Jméno: **Denisa**

**NÁZEV PRÁCE: Politická komunikace a politainment v  
prezidentských volbách roku 2013 v České republice**

### AUTOR/KO POSUDKU:

Příjmení: **Váňa**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

### Posudek vyberte typ posudku diplomové práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autorka se věnuje tématu, které je aktuální na teoretické rovině, a z hlediska ČR díky první přímé prezidentské volbě i na rovině praktické. Pracuje s obsáhlým seznamem literatury, kterou vhodně zpracovává a vyvozuje z ní relevantní závěry pro svou práci. Lze vytknout příliš mnoho dílčích otázek v úvodu práce, které poněkud znepráhledňují, čemu všemu se chce autorka v textu věnovat. Autorka někdy používá nejednoznačné, či přímo chybné výroky. Namátkou uprostřed textu: "Z prezidentského systému si [poloprezidentský systém] osvojil tzv. dvojí legitimitu, což znamená, že voliči se ucházejí o přízeň dvou zástupců – prezidenta a parlamentu" (s.32) - voliči se o nic neucházejí. Obdobně: "Přímá volba se podle řady teoretiků nevyklučuje s parlamentním systémem" (s.34) - jistě lze takové nalézt, ale bylo by vhodné doplnit, že řada teoretiků naopak přímou volbu prezidenta v parlamentním režimu zavrhuje jako nevhodnou.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>1)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Autorka místy používá kostrbaté formulace a složitou stavbu vět, které narušují plynulost a přehlednost textu. Rovněž často chybně užívá čárek. Text místy působí nestrukturovaně, v některých pasážích se objevují informace a myšlenky z předchozích pasáží a kapitol. Bylo by vhodnější lepší členění textu, který navíc místy působí dojmem, že autorka akumulovala velké penzum informací, které chce do textu včlenit, avšak neví přesně kam.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce disponuje dobrou úvodní rešeršní částí, shrnující hlavní problematiku a trendy politické komunikace a vymezující termín politainment. Autorka vhodně užívá zdrojů a literatury, jež doplňuje historickými příklady. Příhodně začleňuje kapitolu o institucionálním uspořádání politických systémů a roli volebního systému. Třetí část práce popisuje přímou prezidentskou kampaň v ČR, která je z hlediska informačního a popisného dobře zpracovaná, ovšem poukazování na prvky politainmentu mohlo být analytičtější a vyargumentovanější. Takto text

působí dojmem vypadá, že autorka popsala kampaň a v rámci popisování upozornila na některé prvky politainmentu. Závěrečná část o mediatizaci je spíše obecnou úvahou o tomto fenoménu.

Závěru práce je třeba vytknout, že je příliš obsáhlý, jeho rolí je stručně shrnout hlavní obsah práce, nikoli se pouštět do dalšího výkladu či úvah.

Práce je celkově kvalitně zpracovaná, byť se autorka nevyhýbá některým nepřesnostem, na některé z nichž bylo upozorněno výše.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	V textu uvádíte, že "Od 1. října roku 2012 již nelze Českou republiku považovat za výjimku na evropském kontinentě s nepřímou volbou prezidenta." (s. 35). Je ČR skutečně takovou výjimkou? Kde jinde je v Evropě prezident volen nepřímo?
5.2	
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: výborně**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení: Z důvodu výhrad, které v posudku uvádím, hodnotím 1-2, ovšem v případě adekvátní obhajoby lze práci hodnotit jako výbornou.*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

Datum: 11.6.2014

Podpis: \_\_\_\_\_