

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Čmielová Martina

**Název práce:** Obsahová analýza vybraných periodik cílených na VŠ studenty

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce v zásadě odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce svědčí o tom, že byla napsána svědomitě, se smyslem pro detail a co největší propracovanost. Vypovídá o pracovitosti a vážně míněné snaze. Výsledek je ale na tomto poměrně nezávislý.

V úvodní části, která obvykle bývá teoretickým uvedením do tématu, absentují teoretické koncepty a specializovaná odborná literatura. Úvod je popisem vývoje zvolených časopisů, převažuje pozornost věnovaná časopisu Studenta, v jehož vydavatelství autorka pracuje. Není zřejmé odkud podrobné pasáže o historii a vývoji titulu pocházejí, nejsou uvedeny takřka žádné zdroje k množství detailů na toto téma. Může se objevit podezření, že autorka reprodukuje své nebo sekundární zkušenosti či webové stránky. Místy styl práce připomíná PR profil časopisu Studenta (str. 18, kap. 2.3).

Typologie médií pro studenty je násilně stanovená (str. 6)

Největším problémem práce je však obsahová analýza ve druhé části. Autorka nezohlednila běžné až rutinní postupy při zpracování kvantitativních analýz obsahů a vyvinula svůj způsob, který snad není přímo chybný, ale dosti připomíná počínání manžela tety Kateřiny ze Saturnina.

Způsob výběru vzorku není přiměřený cíli (str. 30). Autorka se správně pokouší nalézt souvislost mezi tématickou dynamikou a změnami v redakci, cesta je ale zvolena nevhodně. Rozdíly mezi obdobími pod různým vedením redakce mají být výsledkem! výzkumu, nikoli vstupním "předtříděním" materiálu a výběrem omezeného množství čísel, o kterých se předem předpokládá, že reprezentují zlomová období.

Celou empirickou část rámuje základní nepochopení týkající se výhod a smyslu kvantitativní CA. Tím je mj. možnost zpracovat velké množství dat za pomoci standardizovaného měřítka - systému přiměřeně obecných kategorií několika málo proměnných. Autorka si však po mnoha redukcích vzorku vybírá z každého časopisu asi 40 textů. Další hodnocení výzkumu má tedy smysl jen za předpokladu, že se budeme tvářit, že kvantitativní analýza šesti výtisků má smysl, což statisticky nemá. Tvrdit například, že hypotéza o nárůstu kariérních témat se potvrdila srovnáním čísel ze tří let, kdy ve třetím je jich více oproti prvním a v prostředním roce tato témata absentují, je odvážné.

Kategoriální systém se musí vztahovat na celý vzorek. Autorka zaměnila kategorie proměnné téma za jednotlivé rubriky a její "kódovací kniha" se potom sestává z přehledu rubrik dvou časopisů (str. 40). Celkově pak nezjišťuje tematickou strukturu časopisů, ale kolik článků bylo publikováno v které rubrice. (Některé rubriky samy mají logicky určitou stálejší tematickou orientaci, takže něco málo o tématech se zjistí, ale v podstatě náhodou.) Způsob prezentace dat po jednotlivých číslech časopisů (pro Studenta tab. 6, 7, 8) ukazuje na nepochopení nutnosti data kvantitativní CA agregovat, zatímco tyto tabulky je vlastně prezentují ještě ve formě jakési kódovací matice, kde každý řádek odpovídá jedné kódovací jednotce. To, co by se dalo vyjádřit jednou až dvěma tabulkami se tak rozkládá na 11 stranách. Pokusem o agregování jsou grafy na str. 52, popř. 58, nemají však vypovídací hodnotu, není jasné měřítko, v jednom grafu se opakují stejné barvy pro různé proměnné, atd. Zvláštní je také to, že je zařazen (pokus o) výzkum publika, ačkoli práce má titul Obsahová analýza... Výzkum nelze hodnotit kladně, pro daný účel se hloubkové rozhovory nehodí, krom toho jsou špatně zpracované, interpretace jsou jen přehledem získaných odpovědí prezentovaných navíc ve vztahu k původním otázkám (tj. neproběhla rekontextualizace a dekontextualizace.)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V literatuře se pracuje se s diplomovými pracemi jako s odbornou literaturou. Bez nich je na seznamu pouhých 12 knižních titulů, žádné články a žádné publikace v angličtině. Práce je napsána úhledným přiměřeným stylem, neobsahuje nápadné množství jazykových nedostatků.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby práce postoupila k obhajobě a doporučuji je klasifikovat stupněm velmi dobře - dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak je třeba přepracovat kategoriální systém proměnné "téma", aby byl univerzální rpo všechny části vzorku?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***