

Autor: Jan Černý

Název bakalářské práce: Vývoj rychlého čtení v Čechách a na Slovensku

Oponent“ PhDr.Lidmila Vášová

Hodnocení: dobře

Datum: .1.9.2006-

Autor se pro téma rozhodl zřejmě proto, že sám dvakrát absolvoval kurz rychlého čtení s pozitivním výsledkem. Bakalářskou práci rozdělil do pěti kapitol, z nichž stěžejní je kapitola 2. a 3. – Historie rychlého čtení a principy rychlého čtení. Vzhledem k tematu práce mohl být proces čtení rozebrán podrobněji, protože dostupná literatura existuje (např.: Woodworth-Schlossberg: Experimentálna psychológia). Tak došlo k nepřesnosti na str.12 – chybí sakadické pohyby, a regresivní pohyby a metody nácviku zrychlení čtení.

Připomínky k textu: chyby jsou již v prohlášení (ženský rod), str.10 ad 3)- nejasná formulace.Str.16-spr. Rýchle čítanie.Str.17,1.odst., 3.odst, 18-posl odst. bylo by vhodné podrobnější pojednání o metodě „photoreading“, protože 25.000 slov za minutu je nevěrohodných.Str.24-25- fixace nejsou vůbec tak rovnoměrně rozloženy, jak ukazuje obrázek 25- chybné stupňování přídavných jmen (totéž str.34). 25-3.ř. u nás se čte zleva doprava.28- ne spirále, ale kružnici.30- nelze tvrdit, že v informačním (orientačním) čtení se postupuje od konce na začátek 32 – 2.věta nesrozumitelně formulována, 34- status=postavení, 34- 3.odst. – mezi statorickým a kurzorickým Dále je text nevhodný – provádíme fixace? (jsou vlastní procesu čtení, jedinec je nevnímá) – velmi amatérský výklad. Mám dojem, že autor si po sobě práci nepřečetl, protože jinak by v ní nemohlo být tolik gramatických chyb. Opravy jsem připisovala k textu, doporučuji opravit i druhý exem I přes uvedené výhrady práce splňuje základní požadavky ny bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím jako dobrou.

PhDr.Lidmila Vášová.