

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Stanislav Matějka

Název práce: Unmanned Aerial Vehicles in US National Security Policy: New Face of War on Terror

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Petr Anděl, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje problematice bezpilotních letadel v rámci národní bezpečnostní politiky USA v kontextu války proti terorismu. Zkoumá nejen technické, taktické a operační záležitosti, ale soustředí se i na právní aspekty nasazení těchto strojů, a to jak z pohledu amerického, tak mezinárodního práva. Stranou nezůstávají ani negativa spojená s nasazením této stále více autonomní technologie, ztráty mezi civilisty, nemožnost vytipovaných objektů bránit se, či hájit se před řádným soudem a s tím související hluboce znepokojující etické otázky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je evidentně vedena velice kvalifikovaným způsobem, zhodnoceno je v ní použití UAV v Somálsku, Jemenu, Afghánistánu, Pákistánu, Iráku, analyzován je zde vývoj teoretických koncepcí nasazení UAV v rámci vývoje moderního vojenství. To vše je pak dáno do kontextu s otázkami týkajícími se legitimacy použití násilí, a to zejména ve vztahu k vývoji konceptu spravedlivé války v západním civilizačním okruhu. Téma je ve všech ohledech originální, je zpracováno jasně, výstižně, komplexně, logicky, podloženo je nezpochybnitelnými argumenty, čerpá z dostatečného množství kvalitních zdrojů, odkazový aparát i práce se zdroji je v pořádku, přílohy jsou vhodné.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Předkládaná práce vyhověla kladeným nárokům, angličtina není rodným jazykem autora, ale i zde práce splňuje kladené požadavky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor práce vychází z předpokladu, že příchod technologie UAV znamená velkou revoluci ve vojenství, předpokládá nárůst potenciálu pro tyto vraždicí automatické roboty, jejichž nasazení může zcela změnit vedení moderní války. Autor uvažuje na základě odborné literatury dokonce o revoluci ve vojenství, srovnatelné s vynálezem jaderné pumy. Ve své výtečné studii mapuje a hodnotí komplexně nástup této technologie v USA a její místo v celkovém rámci zahraniční, vojenské a bezpečnostní politiky USA. V tomto ohledu jsou jeho analýzy podloženy a věcně správné, dokládá náležitě i efektivitu nasazení daných technologií, jejich spolehlivost a účinnost při vynaložení minimálních prostředků a téměř nulovém politickém kapitálu. UAV chrání Američany před ztrátami na životech vlastních vojáků, či zaměstnanců soukromých vojenských společností, chrání též politickou elitu před poklesem popularity způsobeným ztrátami a umožňuje jí tak jednat bez rizik, že ponese odpovědnost. Nejen v tom je tato technologie problematická. Práci lze vytknout, že neuvažuje o protiopatřeních, použitelných proti nasazení UAV. Je jasné, že o způsobech ochromení, či zneškodnění UAV veřejně dostupná literatura americké proveniencí z pochopitelných důvodů mlčí. Proti každé zbrani však existuje obrana, jejíž koncepty jsou obvykle rozpracovány již v okamžiku počátku vývoje zmíněné technologie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké mohou být hlavní slabiny UAV, slabiny jejich technologie a slabá místa jejich použití? Přinesla už UAV Američanům též některá zklamání?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji v závislosti na obhajobě hodnocení stupněm
VÝBORNĚ-VELMI DOBRĚ.

Datum: 7. 8. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.