JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomant : **David Svoboda**

Téma : **Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku**

Práce odevzdána : **14.5.2014**

Rozsah : **56 stran textu**

Aktuálnost (novost) tématu :

Diplomant si zvolil ke zpracování problematiku uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, tedy rozbor jedné ze zvláštních forem procesu směřujícímu k uzavření smlouvy. Jde o téma, které je stále velmi aktuální a zajímavé, a to zejména s přihlédnutím k četnosti změn právní úpravy veřejných zakázek, a to nejen v národním, ale i celoevropském měřítku.

Náročnost práce :

V odborné literatuře je problematika veřejných zakázek relativně hojně reflektována, byť výklady jsou jen výjimečně orientovány k čistě právním otázkám (řada autorů rozebírá veřejné zakázky spíše z pohledu ekonomického a nevěnuje potřebnou pozornost veřejné zakázce jako právnímu institutu). Také rozhodovací praxe, ať již Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebo Nejvyššího správního soudu (z pohledu ČR) není jednotná a zcela přehledná. Všechny uvedené okolnosti činily ze zvoleného tématu poměrně obtížný předmět zkoumání, který však umožňoval značnou míru projevu kreativního myšlení a právního uvažování.

Hodnocení práce :

1) Splnění cíle práce

Autor definoval cíle práce již v úvodu na straně 5., kde konstatoval, že smyslem jeho studie je pokus o komplexní rozbor problematiky související s uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku. Lze konstatovat, že tento cíl byl prací naplněn, pokud jde o záměr diplomanta předložit v maximální možné míře komplexní pojednání. Je však zároveň třeba již v úvodu hodnocení uvést, že tato snaha po co nejširší pohled a rozbor zvolené problematiky přivedla autora do obtížné situace, když předložené pojednání vyznívá značně popisným dojmem. Právě snaha zahrnout do práce všechny uvažované aspekty zvoleného okruhu zkoumání vedla diplomanta k pouze obecnému popisu platné právní úpravy bez hlubšího rozboru jednotlivých aspektů a bez citelnějšího využití závěrů rozhodovací praxe.

2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autora čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz.

3) Logická stavba práce

Proti logickému uspořádání práce nemám zásadních připomínek, text je velmi přehledný a čtivý, struktura práce je výborná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a jsou vhodně uspořádány.

4) Hloubka provedené analýzy

Jak již bylo výše konstatováno, autor předložil práci, která sice reflektuje jeho základní cíl, tedy maximálně možné komplexní pojednání zvolené problematiky, ale která právě i díky takto vymezenému záměru je prací převážně popisnou a obecnou. Příkladem může být již kapitola 1.1.2, která je pouze stručným, základním shrnutím náznaků vývoje právní úpravy veřejných zakázek na území ČR (bez reflexe mezinárodní, resp. evropské úpravy). Obdobně i následující kapitola 1.1.3 je pouze shrnutím základních, velmi obecných výkladů některých pojmů, aniž by však bylo jasné, jaký je význam obsažených definicí pro další obsah práce.

Obdobně nejasná jsou i některá dílčí konstatování. Např. na straně 13. vymezuje autor vztah mezi zadavatelem a dodavatelem, aniž by bylo jasné, jak uvedená úvaha ovlivňuje veřejné zadávání. Obdobně na následující straně 14. autor dospívá k závěru, že se na obsah smlouvy na veřejnou zakázku aplikuje podpůrně občanský zákoník, aniž by však podrobněji objasnil, v jakém rozsahu, v jakém případě, kdy je tato úvaha platná atd.

Výhradu si dovolím učinit ke kapitolám 2.1 až 2.3, které jsou příliš popisné. Dále též ke kapitole 4., která se ve některých ohledech odchyluje od zvolené problematiky.

5) Práce s literaturou

Práce s odbornou literaturou je dostatečná a přiměřená zvolenému tématu.

6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek. Autor používá výstižné a přesné formulace, přičemž neabsentuje ani užívání latinských či cizojazyčných výrazů.

7) Úprava práce (texty, grafy, tabulky)

Proti formální úpravě práce nemám žádných připomínek, autor se vyvaroval četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb, drobnou výtku lze učinit pouze proti dílčím nedostatkům v použití interpunkčních znamének.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by se u ústní obhajoby měl vyjádřit k povaze lhůty k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a hlavně též k důsledkům jejího marného uplynutí (zadavatel v rozporu s požadavkem zákona ve stanovené lhůtě smlouvu neuzavře). Dále by diplomant měl stručně charakterizovat, které případy považuje za změny smlouvy na veřejnou zakázku a v kterých případech dovozuje nepřípustnost takové změny.

Závěrečné hodnocení

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím s přihlédnutím k výše uvedeným výhradám jako dobrou, naplňující však požadovanou úroveň závěrečných prací studentů právnické fakulty UK v rámci magisterského studijního programu. Doporučuji ji proto k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci dobře.

V Praze dne 10. června 2014

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
oponent