



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Diplomantka:** Bc. Magdaléna Moravcová

**Název práce:** Ne/zavedení aplikační místnosti v České republice

**Autor posudku:** PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

### *Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Předložená diplomová práce Magdalény Moravcové se zabývá problematikou zavedení nástroje aplikačních místností v kontextu české protidrogové politiky na příkladu Prahy. Zvolené téma je aktuální především v kontextu drogové politiky a veřejných politik zabývajících se závislostí. Téma je relevantní pro obor veřejná a sociální politika. Největší přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji především v provedené diskursivní analýze. Práce je též přínosná jako další zdařilejší pokus o aplikaci výkladového rámce sociální konstrukce cílových populací (SKCP). Nicméně s ohledem na to, že se jedná o oponentský posudek, tak se textu soustředím na kritiku předložené práce, protože vyzdvihání kladů je úlohou vedoucího práce.

### *Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)*

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po metodologické a metodické části (problém, cíle a metody výzkumu) je představen výkladový rámec SKCP jako teoretické východisko. Dále se práce, někdy až příliš detailně a popisně, věnuje různým aspektům protidrogové politiky a jejího nástroje v podobě aplikačních místností. Následně je SKCP aplikována na problematiku zavádění aplikačních místností a jsou představeny výsledky diskursivní analýzy z pražského prostředí. V závěru je provedena zevrubná diskuze získaných poznatků a formulovány odpovědi na výzkumné otázky. Oceňuji také uvedení příloh týkajících polostrukturovaných rozhovorů a protidrogové politiky. Dle mého názoru je zvolená struktura a koncepce práce jasná a přehledná a prezentace obsahu představuje plynulou návaznost práce.

### *Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)*

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. Otázky jsou formulovány jasně a přehledně a v práci je na ně odpovídáno. Doporučil bych jen formulovat jednu hlavní výzkumnou otázku a rozvést ji otázkami vedlejšími. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytyčené cíle odpovídají položeným otázkám. S ohledem na použití SKCP bych doporučil také explicitně pracovat s předpoklady tohoto přístupu, protože by to mělo vést k lepšímu vysvětlení zkoumané problematiky.

### *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)*

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je zdařilé. Z práce vyplývá, že diplomantka dobře porozuměla použité teorii a dokázal ji aplikovat na zvolenou problematiku. Takovéto rozpracování teorie představuje hodnotný přesah přes pouhý popis zkoumané problematiky. Teoretická konzistentnost práce se projevuje také v málo vídaném silném propojení teoretické a analytické části práce. Jen se domnívám, že je do práce zařazeno až příliš popisných věcných aspektů protidrogové politiky, což poněkud znesnadňuje čtení práce. Například uspořádání aktérů protidrogové politiky v části 5.9 je nepřehledné a bez jasné návaznosti na zkoumanou problematiku. Šíře a komplexnost uchopení problematiky se projevuje také jak v nadstandardním promyšlení metodologie a přístupu, zejména neobvyklé šíře, tak v prokázání nadstandardních znalostí v teoretické rovině práce.

### *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)*



Metodologická rovina práce je pozoruhodná především vcelku zdařilou aplikací SKCP na zkoumanou problematiku. Zvolený přístup je velmi vhodný pro zvolenou problematiku, nicméně ve skloubení SKCP a diskursivní analýzy vidím jednu z největších slabin práce. Domnívám se, že by bylo vhodnější pouze replikovat metodologický přístup SKCP, resp. zaměřit diskursivní analýzu na sledování tohoto přístupu. Použitá diskursivní analýza přesahuje toto zadání, a tak není jasné, co je jejím účelem, tj. zda určit cílové populace, či porozumět vnímání aplikačních místností, nebo vysvětlit jejich neprosazení. Dalším metodologickým problémem je určitá „zmatenost“ (viz vlastní slova diplomantky na s. 5) autorky mezi deklarovaným interpretativním přístupem, který předpokládá více možných řešení, a jasným jejím implicitním normativním stanoviskem, které považuje zavedení aplikačních místností za správný nástroj protidrogové politiky.

Metodické zpracování, zejména zpracování diskursivní analýzy, více než odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a v práci je vidět, že diplomantka věnovala tomuto aspektu značné úsilí. Použité metody sběru i analýzy dat byly vhodně zvoleny a použity s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení. Zde se opět domnívám, že prostá replikace metod SKCP by byla nejelegantnějším řešením, protože např. uvedení analýzy událostí nepovažuji za příliš dobře zpracované a ve svém důsledku za spíše nadbytečné a rušivé. Rád bych upozornil také na jeden problém vyplývající z aplikace diskursivní analýzy, protože se zdá, že její použití predeterminuje poněkud zjednodušující dichotomii na zastánce a odpůrce zavedení aplikačních místností. Nicméně diplomantka sama uvádí, že v oblasti protidrogové politiky se pohybují nejméně tři advokační koalice. Je proto potřebné se ptát, zda použití diskursivní analýzy nesměřuje k určitému zjednodušující zkrácené identifikaci uskupení aktérů.

#### *Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)*

Diplomantka ve více než dostatečné míře a kvalitě využila literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedla velmi dobrou práci. Ocenit je třeba velké množství použité zahraniční literatury.

#### *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)*

V oblasti věcné správnosti použitých údajů a argumentů jsem nenalezl žádný prohrěšek. Jen výjimečně jsem našel formulační nejasnosti (např. s. 65). Přesvědčivost argumentace považuji za odpovídající až nadstandardní. Odbornou jazykovou úroveň a odbornou dikci shledávám jako uspokojující.

#### *Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)*

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a drží se použité citační normy, která je poněkud nestandardní. V seznamu použité literatury občas chybí konkrétní stránky a v textu by bylo vhodné citovat texty s více než třemi autory zkráceně, např. Collins et al. (viz např. s. 31). Také bych doporučil pro větší přehlednost oddělit primární a sekundární prameny v seznamu použité literatury. Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „výborně“ při odpovídajícím výkonu diplomantky u obhajoby.**

#### **Otázka k obhajobě:**

K čemu nám mohou posloužit poznatky obsažené ve Vaší práci?

Nezkreslilo použití diskursivní analýzy určitým zjednodušujícím způsobem identifikaci uskupení aktérů pouze na zastánce a odpůrce zavedení aplikačních místností?

Datum: 14. června 2014

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.