

Posudek oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce: Pavel Hyldebrant

Téma diplomové práce: Řízení o správních deliktech právnických osob

Rozsah práce: 53 stran celkem

Datum odevzdání práce: květen 2014

Předložená diplomová práce je přepracovanou verzí práce odevzdané v prosinci 2013, která nebyla úspěšně obhájena.

1. Aktuálnost (novost tématu)

Diplomant zvolil téma nepochybně aktuální a prakticky zaměřené. Právní úprava správního trestání právnických osob je velice složitá a vzhledem k velkému množství právních předpisů také nepřehledná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování daného tématu předpokládá potřebnou teoretickou znalost institutů, které se této problematice týkají. Autor měl věnovat více úsilí práci s judikaturou. Rovněž literatura, ze které čerpal, je minimální. V tomto směru se bohužel neinspiroval vytýkanými nedostatky v průběhu obhajoby konané dne 28.2014.

3. Formální a systematické členění práce

Autor předložil diplomovou práci o rozsahu 53 stran celkem. Práce je členěna do několika kapitol, které jsou dále podrobněji rozčleněny. Přepracované verze již obsahuje přehlednější obsah, protože jednotlivé kapitoly jsou číslovány. Po velmi stručném úvodu se diplomant věnuje vývoji řízení o správních deliktech. Pokud měl v úmyslu nastínit vývoj této právní úpravy, měl tak učinit podrobněji. Další kapitola (opět velmi zkratkovitá) s názvem Právní úprava řízení o správních deliktech právnických osob čtenáři práce příliš informací neposkytne. Dále autor rozebírá zásady řízení o správních deliktech právnických osob (v kapitole „Základní zásady řízení o správních deliktech právnických osob“). Poté se věnuje samotnému řízení o správních deliktech právnických osob (kapitoly „Vlastní řízení o správním deliktu právnické osoby“, „Zahájení řízení“, „Dokazování“, „Zastavení řízení“, „Rozhodnutí ve věci“ a „Specifika některých řízení“). Následuje stručný shrnující závěr. Konstatuji, že základní struktura práce se nezměnila.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je i nadále spíše popisného charakteru. Autor v práci samotné neuvádí konkrétně záměr (cíl) své práce. V zásadě neupozorňuje na problémy současné právní úpravy s tím, že by nastínil jejich možné řešení. V závěru práce pouze konstatuje, že současný stav právní úpravy řízení o správních deliktech právnických osob je nedostačující a nabízí pouze nástin problémů, které je třeba řešit. Kriticky hodnotím práci s právními předpisy a literaturou. To bylo autorovi vytknuto v prvním posudku. Některé pasáže práce by měly být uvedeny v odkazech pod čarou. Práce tím pouze opticky nabývá na objemu. Druhá verze je v podstatě totožná s verzí první.

Autor ji drobně obohatil o odkazy na několik dalších zdrojů.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce

3

Samostatnost při zpracování tématu

3

Logická stavba

práce

3

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

3

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

4

Úprava práce (text, grafy,
tabulky)

4

Jazyková a stylistická úroveň

2

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Vzhledem k tomu, že pan Hyldebrant při první obhajobě řádně nereagoval na položené dotazy a rovněž v přepracované verzi práce se s nimi nevypořádal, navrhuji, aby v rámci obhajoby důsledněji rozebral problémy současné právní úpravy správních deliktů právnických osob a navrhl možné změny de lege ferenda.

Měly by být právnické osoby odpovědné za přestupek? Objasněte pojem subjektivní a objektivní odpovědnosti za správní delikt.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Předložená diplomová práce ještě splňuje požadavky na práce tohoto typu. Hodnocení bude odvislé od průběhu obhajoby.

Navržený klasifikační stupeň

Dobře

V Praze dne 9.6.2014

JUDr. Ivana Millerová, Dr.