UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Kottová Anna
Název práce: Přístup českých deníků Lidové noviny, Mladá fronta Dneds, a Právo k přímé volbě prezidenta republiky
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: IKSŽKraus Jiří
Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorce nelze upřít svědomitou snahu o důkladné zpracování tématu a pečlivost při zpracování textových zdrojů zkoumání. Nedostatkem je však nerovnovážnost části úvodní obsahující přehled teoretických východisek práce a části interpretační. Úvod je v podstatě velice podrobným shrnutím látky nejrůznějších výkladů magisterských studií, které vyvolává očekávání, že je autorka ve svém vlastním výzkumu využije. Toto očekávání se však splňuje jen v malé míře, někdy - u pokusu o přehled sémiotiky, problematiky nastolování témat, primingu, framingu, horkých a chladných médií, gatekeepingu - vůbec ne. Vlastní kvalitativní analýza obsahuje řadu detailních a originálních postřehů, těm však teoretické a literaturou podepřené zázemí vesměs chybí. V celém textu práce je zřejmé úsilí o důkladnost výzkumu, jehož některé výsledky mají svou cenu. Konečnému znění práce by prospěla značná redukce a kritický odstup od materiálu i využitých zdrojů. Výklad výchozího pojmu práce, objektivity, pravdivosti a reality, by si zasloužil rozlišit přístup filozofický a prakticky novinářský. Autorčin kvalitativní výzkum se podle mého názoru zbytečně snaží o vymezení ostrých hranic mezi pozitivním a negativním hodnocením jednoho z kandidátů, jakoby mělo jít o další zpracování kvantitativní nebo statistické. Přes řadu výtek se domnívám, že práce si materiálově i co do některých závěrečných hodnocení zaslouží příznivé ocenění - a ze strany autorky potřebu pro její výzkum nerelevantní pasáže krátit nebo škrtat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Na práci je patrné množství vynaloženého času a důkladnost při zpracování zkoumaného materiálu. Paradoxně však chyběl čas na proškrtání pro cíl práce zbytečných pasáží. V textu je zřejmé autorčino zaujetí tématem, jde spíš o vyprávění (místy docela zajaímavé) než o analytický přístup ke zkoumané látce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Silnou stránkou práce je úsilí o důkladné zprscování tématu, slabinou hromadění nepodstatných detailů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč Miloš Zeman zdůrazňuje význam Orian Fallaciové?
5.2	Jak byste vyložila tvrzení "zapil údajně střídmě"? Jak je to s metaforou sultánovy hedvábné smyčky?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☒ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!