UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Kottová Anna
Název práce: Přístup českých deníků Lidové noviny, Mladá fronta Dnes a Právo k přímé volbě prezidenta České republiky
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Jirák Jan
Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☐	☐	☒	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka zachovala cíl a techniku práce v souladu se schválenými tezemi. Významně ale změnila strukturu výsledné práce - a to zvláště v části věnující se obecnějším teoretikcým výkladům. Tato změna není v úvodu k práci vysvětlena a po mém soudu posílila dojem roztříštěnosti výsledného textu, neboť nově zařazené kapitolky jsou často samoúčelné (např. 1.3 Historie objektivity či 1.5 Objektivita a kodexy) či jejich zařazení do práce vzhledem k tématu zcela nepochopitelně (7.1 Horká a chladná média).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce se opírá o základní tituly oboru, které ale nekriticky prijímá jako autority, nevčleňuje je do oborového ani ideového kontextu, kriticky je nehodnotí (což u řady z nich komplikuje přiměřenou interpretaci jejich sdělení, např. u Benteleho, s. 9). I když upozorňování na chybějící tituly nepatří k obvyklým argumentům oponenta, zde je přece jen třeba upozornit na existenci publikace Barrieho Guntera Measuring Bias on Television (1997), která by autorce mohla pomoci vymanit se z normativního myšlenkového rámce mcquailovského ražení. Přímo k tématu přímé volby prezidenta pak je text J. Volka "Mediální obraz politiky(a): Dokáží média rozhodnout volby" (http://www.clovekamedia.cz/konference/sborniky/cm_2013_jaro.pdf). Analytická část práce je postavena na přijatelně zvládnuté kvaltitativní analýze a kvalitatitní interpretaci (ta je místy až příliš subjektivní, viz dále), škoda jen, že výsledky získané z těchto analýz nejsou v závěru provázané.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má poněkud nepřehlednou a ne zcela logickou stavbu (k tomu viz též odd. 1 tohoto posudku). Práce je vybavena v zásadě funčním poznámkovým aparátem, který jen místy vybočuje z běžných standardů, např. při odkazování "z druhé ruky" (např. u pozn. 27). Ne zcela důsledná je i v užívání pojmosloví (to se projevuje především ve volnějším užívání kritérií faktičnosti a nestrannosti, která - bez dalšího výkladu - překrývá v analýze vyvážeností , viz např. s 79, Shrnutí). práce je napsána ve věcném tónu, jen místy autorka až příliš (a nepodloženě) nandřazuje vlastní dojmy výsledkům analýzy ("Řekla bych, že perex je nepříliš podloženou spekulací", s. 84), popřípadě se vyjadřuje příliš expresivně (""Tento článek je úžasným příkladem…", s. 102). Práci zjevně prošla dobře provedenou korekturou . Příloha v podobě soupisu titulků zpracovávaných článků uspořádaných po dnech není vzhledem k textu práce nijak funkční.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Autorka předložila původní a zajímavou práci, v níž nabídla konkrétní příspěvek k poznání chování současných českých médií v případě přímé volby prezidenta ČR. práce před dílčí připomínky uvedené výše splňuje nároky mkladené na magisterské kvalifikační práce a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☒ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!