

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Scholzová**

Jméno: Markéta

NÁZEV PRÁCE: **Muslimská demokracie v Turecku: stát versus náboženství v dějinách moderní Turecké republiky**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Volakhava**

Jméno: **Liudmila**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: -----

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

V předkládané diplomové práci se autorka věnuje relevantnímu tématu sekularismu v Turecku, konkrétně evoluci tohoto konceptu (a kemalismu coby zastřešujícímu ideologickému konstrukt) v letech 1923-2013. Výchozí hypotéza čerpá z patrných rozdílů mezi sekularistickou praxí v západních (stabilně sekulárních a demokratických) zemích a v kemalistickém Turecku, jež autorka definuje jako sekularizaci zdola vs. sekularizaci shora coby dva protipóly. Shora prováděnou modernizaci (včetně sekularizace) tudíž autorka spojuje s projevy autoritářské povahy tureckého politického režimu. Mezi deklarované cíle uvádí autorka zodpovězení tří zásadních otázek, z nichž každá může sloužit tématem pro detailní výzkum, a proto očekávání fundamentálního zpracování dané problematiky v rozmezí diplomové práce nejsou namístě. Na dané práci lze nepochybně ocenit logickou strukturu, jasně formulovaný úvod a závěr. Nicméně by se u podobně koncipovaného výstupu dalo očekávat hlubší uchopení konceptu sekularismu v západní Evropě, lepší náhled do jeho geneze napříč regiony, specifikace dozvuků politiky sekularizace, podrobnější teoretické zpracování kategorií sekularizace zdola/shora či otázky manifestace politiky sekularizace ve veřejném prostoru, zmapování rozílů mezi modernizací a westernizací, což je tradičním předmětem odborného zájmu. Hlavní výtka tedy směřují k teoretické části práce, jíž by rozhodně prospělo doplnění dalších teoretických přístupů, obohacení o nové zdroje či zmínka o aktuální odborné debatě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak se dá konceptuálně ukotvit autorkou zmiňovaná civilizační role armády prismatem teorie identity, budování identity a národního inženýrství?
5.2	Za jakých podmínek mohou být podobné projekty nasazované shora efektivní, úspěšné a dlouhotrvající? V čem spočívá destruktivní mechanismus přítomný v modelování nového typu společenství?
5.3	Napadají autorku historické paralely ve 20. století?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 12.6.2014

Podpis: _____