

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Vondroušová Jana

**Název práce:** Talentová show Got Talent jako televizní formát a jeho kulturní odlišnosti: komparativní studie čtyř světových verzí

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Některé dílčí cíle autorka vypustila (jak je popsáno na str. 35). Popis odklonu od tezí je nezvykle zařazen až v polovině práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zvolené téma je relevantní, adaptace globálních televizních formátů je časté téma i v prestižních publikacích. Cílem práce je "ukázat rozdíly mezi pořady a fakt, že jsou ...odvislé od lokální kultury, životního stylu a fungování trhu." Autorka se facto sleduje zejména rozdíly produkčním provedení, tj. v tom, jak vzniká forma pořadu. (Což mohlo být zdůrazněno v zadání tématu). To je zcela legitimní, ale kulturní rozdíly se do této roviny promítají poměrně slabě (nejostřeji je lze spatřit v samotném obsahu pořadů). Jednotlivé parametry tohoto zadání tématu se svým způsobem vylučují: buď zájem o produkční provedení a adaptaci formy, ale nevztahovat to ke kulturním rozdílům nebo zájem o kulturní rozdíly, ale sledovat zejména obsahy a ve větším množství. Nejagresivnější rozdíly makrosociálních veličin (například podoba politického režimu) se samozřejmě promítají i do produkce, proto v případě Číny se výsledky dostavily, v ostatních případech je pohled na produkci méně přínosný.

Úvod práce je solidní, zejména kapitola 2 pojednávající o problematice formátu. Úvodu by prospělo, kdyby zapracoval problematiku geokulturních toků, kulturního imperialismu a jeho kritiky, zachycení různých pojetí pojmu "glokalizace" (např. Tomlinson, Straubhaar, Appadurai...). U pojmu "macdonaldizace" schází odkaz, pojem zavedl George Ritzer.

Autorka pracuje se strukturou Bible pro pořad Got Talent, jelikož byla zaměstnána jako krativní producentka pořadu. Užívání dokumentů získaných z titulu zaměstnání v určité organizaci, které jsou důvěrné a nelze je získat z otevřených zdrojů, je podle mě sporné a nemělo by k němu docházet. Je tak porušena jedna ze základních zásad výzkumu - měl by být zopakovatelný každým, kdo by chtěl výsledky prověřit. Také řada příloh působí jako dokumenty, které autorka nevytvořila, ale měla ve svém profesionálním archívu. (Přílohy 5-10).

Metodologie je přítomna jen rétoricky - autorka o metodologii mluví, ale na výsledcích její použití příliš vidět není. Je vypočítáno několik postupů: kvantitativní obsahová analýza, kvalitativní přístupy a výzkumné rozhovory (str. 35). V empirické části však nelze určit, které části byly kterou z těchto metod zpracované. Jeví se jako popis vlastností vybraných pořadů, k jehož získání byly uvedené metody použité spíše skromně. Zřejmé jsou jen citace pocházející z rozhovorů. Rozhovory však byly informativní, nikoli výzkumné - byly použity jako zdroj poznání, nikoli jako analyzovaná data. Samotné zachycení odlišností v lokalizaci formátu podle stanovených parametrů působí pečlivě a detailně. Rozdíly však byly spíše jen mechanicky popsány, než podrobně vztaženy ke kulturní odlišnosti. Nejtěsněji je vazba mezi způsobem adaptace a specificitou přejímajícího prostředí vyložena v případě Číny. V ostatních případech to autorka vysvětluje spíše na základě vlastního úsudku. Např. "Výchova v Americe je specifická, nikdo se nestydí za to, jak vypadá nebo že nezpívá dokonale..."

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci je velké množství překlepů, místy takřka na každé straně alespoň jeden. Někdy se jedná o gramatické chyby v psaní i/y. V textu i seznamu literatury je chybně jméno Jeremyho Tunstalla (str. 21.)

Použití odkazu na popularizační video o talentových soutěžích z youtube od autora Curl9x je nevhodné, nejde o odborně autorizovaný pramen.

Objevují se nepřesná, vágní tvrzení: "Situace za doby normalizace pod ředitelem Janem Zelenkou byla ve znamení změn podle ÚV KSČ." (str. 9) Nebo: "Formáty nám mohou sloužit jako doplňující prvek při sledování mediálních a kulturních studií pro danou zemi." (str. 19)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji stupněm velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Co rozumíme pod pojmem "kulturní rozdíly" a jak se mohou promítat do produkce pořadu Got Talent?
5.2	Jaké výsledky byly získány kvantitativní obsahovou analýzou, jaké kvalitativními přístupy?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***