

Oponentský posudek bakalářské práce

Vývoj využití desetinného třídění v českém prostředí

Absolvent:	Anežka Poljaková
Vedoucí bakalářské práce:	Peter Pálka
Oponent práce:	Mgr. Petr Houdek
Klasifikace:	velmi dobře (2)
Datum:	10. září 2006

Předložená bakalářská práce je pokusem mapovat podstatné etapy vývoje systematických selekčních jazyků na našem území. Její přínos spatřuji v tom, že se zabývá tématem, které je v dnešní době poněkud opomíjeno. Důležitost systematických třídění se nijak nezmenšila, naopak se domnívám, že jejich význam a potřebnost se ukazuje stále zřetelněji.

Struktura dokumentu je přehledná a byla definována již v zadání. Jazyk práce je odborný (když pomineme některé menší neobratnosti) a vyhovuje požadavkům kladeným na takovéto texty. Je ovšem škoda, že místy je práce pouhým výčtem faktů bez dalšího komentáře a nevyužívá tak nabízený prostor.

Bibliografické citace odpovídají současné normě. Vyskytují se zde však i určité nepřesnosti. Citování použitých pramenů by mělo být prováděno s větší pečlivostí – na několika místech nejsou správně uvedeny strany, ze kterých byla informace přebírána (např. s. 19), pramen citovaný na s. 33-35 není uveden v bibliografii.

Některé dokumenty (významné z hlediska tématu práce), jež jsou uvedeny pouze v poznámce pod čarou nebo jsou zmiňovány v samotném textu, bych doporučoval zařadit do závěrečné bibliografie (viz např. druhá kap.) Bibliografie by se tak stala kompaktnější a hodnotnější.

Některé připomínky a návrhy:

První kapitola má ve srovnání s ostatními téměř dvojnásobný rozsah. Autorka zřejmě považovala za nezbytné popsat podrobně jednotlivá třídění, což není chybou, ale podle mého názoru to nebylo nutné, protože tyto charakteristiky jsou již zpracovány v řadě jiných pramenů. Postačilo by srovnání a zdůraznění nejdůležitějších vlastností a hlavních rozdílů mezi klasifikacemi.

Ve třetí kapitole by měla být zmíněna činnost dokumentačních středisek velkých průmyslových podniků (např. ve Škodových závodech). V uvedené době měla tato střediska zásadní význam pro rozvoj a používání MDT u nás. A podobně jako ve druhé kapitole by se zde možná mohla objevit podrobnější informace o některých významných osobnostech - např. S. Medonos.

Předpokládám bych poněkud kritičtější postoj k Tropovského modifikaci MDT, než je uveden v závěru na str. 39. Daná modifikace představovala významný zásah, který citelně narušil základní pojetí a logiku tohoto systému.

Autorka mohla práci doplnit kapitolou pojednávající o situaci v oblasti MDT v období od začátku 90. let do současnosti, která by byla jistě přínosná a práci by logicky zakončovala. Tato poznámka je však myšlena spíše jako námět k diskuzi.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou velmi dobře.

