

Posudek bakalářské závěrečné práce

Absolventka Anežka Poljaková

Téma bakalářské závěrečné práce Vývoj využití desetinného třídění v českém prostředí

Vedoucí práce Pálka

Klasifikace: velmi dobře

Dne 10. září 2006

Posudek:

Cílem bakalářské práce bylo zpracování dílčího příspěvku k souborným dějinám českého přínosu k pořádání informací znalostí a měla obsahovat i vlastní hodnocení tohoto přínosu.

Práce je významná především v tom, že představuje vstřícné vykročení k většímu celku. Autorka věnovala značné úsilí rešeršní přípravě i studiu jednotlivých materiálů, což se pozitivně projevilo na obsahu a charakteru posuzovaného díla. Vlastní dobře uspořádaná osnova rozvíjí návrh zadání a svou podrobností na jednu stranu umožňuje vyhledání příslušného údobí nebo autora, na druhé straně vede tím často k velmi stručným odstavcům. Text je napsán srozumitelně a neobsahuje nepřijatelná tvrzení a soudy. Výborný je rozsáhlý přehled jednotlivých oborových výtahů. Na druhé straně při zpracování jinak povedené práce se nepodařilo zabránit celé řadě nepřesností i když odhlédnu od drobných překlepů..

Na s. 11 je uvedeno, že práce má 56 stran textu – ve skutečnosti je to čtyřicet stran, na s. 14 je použita nevysvětlená zkratka, na s. 17 se uvádí, že Henri La Fontaine byl předsedou MDT (!) a nikoliv Mezinárodního bibliografického ústavu na s. 23 je kategorie zaměněna s využíváním Cutter-Sanbornových třímístních značek (podobné jsou Merrillova autorská čísla), na s. 26 a v poznámce na s. 27 u jména Živného bych očekával uvedení obou křestních jmen, podobně na s. 29 u Tobolky. Na s. 27 je chyba ve jméně Seyerse. Na s. 33 mělo být ...tabulek MDT. . Vydání MDT s úplnou elektrotechnikou z roku 1951 nemohlo být založeno na britské předloze z r. 1957 (zřejmý překlep). Na s. 37 formulace že třídění v technických, přírodních a ostatních vědách nebylo potřeba upravovat mohla být doplněna poznámko a citace na stejné straně měla být vedena k vydání L.N.Tropovskij: Desjatičnaja klassifikacija. Moskva : Gosudarstvennoje bibliotečno-bibliografičeskoje izdatel'stvo

Narkomprosa 1942. Na s. 39 měly v nadpisu být zmíněny „Výtah z desetinného třídění“ ÚTEINu (1954). Chybné je uvedení vydavatele v položce 11. Bibliografie použité literatury – mělo tam být Státní knihovna ČSR. Ke škodě úplnosti práce chybí zmínka o vydání tabulek Mezinárodního desetinného třídění v knižní podobě péči Artifexu na počátku devadesátých let a dále na nosiči CD-ROM v roce 1998 zásluhou Icome ve spolupráci s Národní knihovnou ČR.

Jazyk práce je na velmi dobré, kultivované úrovni, znalost a používání terminologie odpovídá poslání práce. Bibliografie obsahuje 27 číslovaných položek použité literatury, což je přiměřené k rozsahu a poslání textu

Grafická úprava je poněkud neobvyklá v tom, že je tištěná oboustranně, což nebývá u diplomních ani bakalářských závěrečných prací zvykem a celkem lze práci označit za vzornou. Přínosné jsou přílohy vhodným způsobem ilustrující výklad. S politováním musím konstatovat, že práce nemá seznam zkratk.

Celkově konstatuji, že zadání úkolu bakalářské závěrečné práce bylo i přes uvedené připomínky splněno v plném rozsahu a proto hodnotím práci klasifikačním stupněm velmi dobře.

Posudek se odevzdá ve dvou vyhotoveních

Podpis

