



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce:	Význam udržitelného rozvoje v komunitních projektech
Jméno studenta:	Jitka Špičanová
Vedoucí:	Mgr. Michal Pařízek
Oponent:	PhDr. Jaroslava Šťastná, PhD.
Studium:	JABOK B ETF [roč 3]

Jitka Špičanová předložila bakalářskou práci na téma Význam udržitelného rozvoje v komunitních projektech. Tato práce je napsána čtivou formou, která si drží akademickou úroveň. Jediné co ji sráží, jsou chyby v interpunkci (hlavně v úvodu práce), chyby v anglické anotaci (zde autorka sklouzává k tzv. Czenglish) a chyba v obsahu práce, kde je kapitola 3.2 nadepsána jako Empovrment. Autorka u některých citací, které jsou původně v anglickém jazyce, dává do poznámky pod čarou i původní text, což přispívá k přesnosti pochopení textu, na druhou stranu tím trochu ztěžuje přehlednost citací pod čarou.

Práce je logicky rozčleněna do šesti částí (nepočítám-li přílohy), které na sebe logicky navazují a čtenáři tak srozumitelně přibližují problematiku komunit z pohledu sociální práce a jejich možnou spojitost s udržitelností prostředí. Na tomto místě bych se pozastavil nad poněkud nelogickým číslováním (pod)kapitol. Autorka nečísluje úvod a závěr a navíc v kapitole 2. má jen jednu podkapitolu, která je očíslována 2.1, ale žádná další podkapitola již nenásleduje. Jednoduchým řešením by proto mohlo být očíslování všech částí práce a zároveň zrušení číslování podkapitoly 2.1.

Jitka Špičanová ve své práci prokazuje, že umí pracovat se zdroji a to nejen s těmi v českém jazyce. V práci je citováno 21 tištěných zdrojů (z toho 10 anglicky psaných) a 11 zdrojů internetových (z toho 3 v anglickém a jeden v německém jazyce). Až na minimální odchylky od normy jsem se způsobem citování a hlavně s výběrem citací spokojen. Zdroje jsou též velmi aktuální, rád bych poukázal na fakt, že autorka zareagovala na velmi aktuální dění v Praze a zařadila i podkapitolu o autonomním sociálním centru Klinika.

Na předložené bakalářské práci oceňuji především široce pojatý koncept životního prostředí (environment), který autorka správně chápe nejen v intencích ekologie, ale také jako prostor k životu, bezprostředního okolí, či zodpovědnosti za společnost. Dalším velmi dobře zvládnutým aspektem této práce je propojení teoretického modelu pěti P (People, Planet, Prosperity, Participation, Politics) v teoretické i praktické části práce. Je škoda, že autorka redukovala svůj pohled převážně jen na oblast prvních tří P – tedy oblast sociální, ekologickou a ekonomickou, ale chápu, že získat informace o tom, jak se daný komunitní projekt projevuje v oblasti participace a politiky na všech úrovních by bylo velmi složité. Pro lepší pochopení autorčina výběru komunitních projektů bych uvítal podrobnější úvod do praktické části. Má poslední poznámka se týká závěru práce, který korektně shrnuje popsané téma, ale postrádám v něm hlubší kritické nahlédnutí problematiky, které by vycházelo z autorky samé.

Práce byla konzultována: dostatečně

Navrhované hodnocení: B

Zdůvodnění, závěr:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B, nebráním se však ani lepšímu hodnocení, prokáže-li autorka kritický pohled na problematiku při obhajobě práce. Práce je velmi dobrým příkladem široce pojaté sociální práce, která tak může ovlivňovat klima celé společnosti a já jsem přesvědčen, že toto pojetí je potřebné a má budoucnost.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Které z vybraných komunitních projektů jsou aktivní i na poli participace a politiky?
2. Na čem stojí principy práce s místní komunitou? Mohou „komunitně“ působit i organizace či sdružení, které zatím poskytovaly služby jen „svým“ klientům?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Praze, dne 12. 6. 2015

.....
podpis vedoucího práce