



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

---

**Název práce:** Význam Bernarda Bolzana pro výchovu a vzdělání  
**Jméno studenta:** Tomáš Otáhal  
**Vedoucí:** PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.  
**Oponent:** doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
**Studium:** JABOK B ETFK kombin. [roč 3]

---

### Formální úroveň práce:

Předkládaná bakalářská práce splňuje základní podmínky pro zpracování daného typu vědeckého pojednání. Grafická úroveň práce je velmi dobrá, pouze v Seznamu literatury v části elektronických materiálů je na dvou místech jméno autora uvedeno nesprávným typem písma a na s. 15 je uprostřed prvního odstavce nesprávné formátování. Problematictější je gramatická úroveň práce - v práci se vyskytuje nejen řada překlepů, časté chybění mezery, nesprávné gramatické tvary slov, chyby v interpunkci, ale též hrubé chyby (s. 18, 28, 40). Stylistická úroveň kolísá od velmi dobré k dobré; autor ne vždy volí vhodné výrazy pro akademickou práci (*situace nehraje do karet* - s. 14, "čerpala z velikosti minula" - s. 16, "jedenáct sourozenců také nepřidá na bohatství pro jednotlivce" - s. 21, *proces se má táhnout až do roku 1825* - s. 27, *nemohlo to být s jeho filosoficko-logickou zatížeností výkladu tak hrozné* - s. 37); stylistika je ovlivněna na několika místech literaturou, z které autor čerpá (zejména v místech, kde je odkazováno na Eduarda Wintera).

Použité zdroje pro zpracování bakalářské práce považuji za dostatečné, přestože by bylo možné čerpat z více zdrojů - vzhledem k vybranému tématu bych zejména očekávala připomenutí podobnosti pedagogického či kazatelského významu a jeho roli v procesu Husově a Bolzanově, na kterou poukazuje na několika místech svých prací Jan Patočka.

### Obsahová úroveň práce:

Práce přináší vhodné a přiměřené informace vzhledem k vytčenému cíli práce, oceňuji zejména zaměření na základní problematiku práce a vypuštění nerelevantních informací. Bernard Bolzano je v předkládané práci skutečně představen jako myslitel, který svému cíli podřídí veškeré své jednání, jako pedagog podřizuje své chování a vyjadřování cíli, který si stanovil. Kladně hodnotím též snahu o porovnání Bolzanova působení se současným zaměřením pedagogiky v naší zemi.

**Práce byla konzultována:** nepravidelně

**Navrhované hodnocení:** D

### Zdůvodnění, závěr:

Cíl práce je velmi vhodně vybrán i vzhledem ke studovanému oboru, práce je logicky konzistentní, obsahově i formálně splňuje kritéria pro doporučení k obhajobě.

### Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

V práci vyzvihujete význam Bolzanovy *ohromné autenticity*; v diskusi při obhajobě se prosím zaměřte na srovnání významu této osobnostní autentičnosti či integrity u pedagoga či vychovatele v nejširším slova smyslu, u kazatele a u sociálního pracovníka.

**Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:** doporučuji