



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Význam Bernarda Bolzana pro výchovu a vzdělání

**Jméno studenta:** Tomáš Otáhal

**Vedoucí:** PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

**Oponent:** doc. Michal Kaplánek, Th.D.

**Studium:** JABOK B ETFK kombin. [roč 3]

Autor se v předložené bakalářské práci věnuje zajímavému tématu, které si jistě zaslouhuje pozornosti jak filosofů, tak pedagogů. Jedná se o osobu osvícenského kněze a profesora Bernarda Bolzana. Cílem práce bylo „poukázat na život Bernarda Bolzana v těch jeho oblastech, které se dotýkají pedagogické reality“ (s. 9). Tento cíl považuji za přiměřený pro tento typ práce. Autorovi se podařilo dosáhnout vytčeného cíle.

Vzhledem ke stanovenému cíli byla dobře zvolena jak struktura, tak i metoda práce. Práce je rozdělena na dvě základní kapitoly. První obsahuje životopis Bernarda Bolzana, zasazený do historického kontextu. Druhá je věnována jeho myšlenkám a tomu, jak se projevovaly v jeho veřejném působení učitelském a kazatelském. Za těžiště práce můžeme považovat poslední podkapitolu (2.4.) a závěr. V těchto oddílech se autor pokusil shrnout Bolzanův význam z hlediska současné pedagogiky. Bohužel je tento rozbor velmi stručný (s. 42-47), takže v něm autor zůstává povětšinou na povrchu, tedy bez detailnější argumentace.

Práce je psána čtivě, ale poněkud archaickým jazykem. Oponentovi není zcela jasné, odkud pochází autorova záliba v tomto vyjadřování: zda se mu jeví jako vhodné vzhledem k určitému patosu, jež toto vyjadřování – na rozdíl od standardní „vědecké“ mluvy – umožňuje, nebo zda se autor nechal příliš ovlivnit starší literaturou, kterou zčásti používá. Se způsobem vyjadřování, které autor zvolil, souvisí také nemalé množství gramatických a stylistických chyb, jako např. chybná shoda přísudku s podmětem, nevhodné vkládání neupravených doslovných citátů do vět a další drobnější chyby.

**Navrhované hodnocení:** C

### Zdůvodnění, závěr:

#### *Formální a obsahové připomínky:*

Po stránce vzhledu a formální úrovně zpracování textu překvapuje, že autor často nedělá mezery mezi tečkou na konci věty a začátečním písmenem následující věty. V bibliografických odkazech a seznamu literatury najdeme některé nedostatky, jako je např. nejednotnost formy odkazů v seznamu elektronických zdrojů.

Na jedné straně je třeba ocenit, že autor prokázal schopnost pracovat s prameny, a to i s prameny staršího data. Na druhé straně je v každém případě chybou, že autor přebíral informace bez jazykové úpravy a někdy i poměrně nekriticky. Proto užívá místo současných názvů – jako třeba „katedra“ – dobového dnes již neužívaného překladu „stolice“. Podobně neupravuje dobově podmíněná vyjádření z knih vydaných za totality, což se týká třeba i knihy R. Palouše, jejíž druhé vydání vyšlo sice roku 1994, ale přitom obsahuje výraz „národní výbor“, který patrně pochází z původního textu z doby před rokem 1990. Celkové množství použitých pramenů je poměrně skromné. Kromě toho zaráží, že autor vedle seriózních pramenů používá také Wikipedii.

Po stránce obsahové je práce na velmi dobré úrovni. Místy je autor až příliš poplatný pramenům, z nichž čerpal. To se týká například hodnocení katolického osvícenství, jakožto i Bolzanových teologických názorů.

Přes uvedené připomínky můžeme konstatovat, že se autor zhostil úkolu, který si předsevzal, velmi dobře.

### Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Je škoda, že autor nepoužil více pramenů, včetně německých textů; proto například z textu práce nelze jednoznačně vyvodit, na které katedře byl Bolzano profesorem (výraz „náboženská stolice“ či „stolice náboženských věd“ je dost nejasný). Při obhajobě očekávám, že autor objasní, zda se

jednalo o katedru s názvem „Religionswissenschaft“ nebo o obdobu současné fundamentální teologie či o nějaký jiný obor.

**Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:** doporučuji

České Budějovice 16. 6. 2015

.....  
podpis oponenta práce