

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: „Čas žít, čas umírat“ v teologické etice: Interpretace církevního stanoviska k otázkám spojeným s koncem lidského života

Autorka: Hana Hájková, DiS.

Oponentka: PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Studijní obor: Pastorační a sociální práce

Rok odevzdání: 2014

Autorka odevzdala práci s velmi aktuálním, stále v ČR i mezinárodně závažným tématem. Představuje tím čtenářům i církevní stanovisko GEKE k problematice lidsky důstojného utváření terminální fáze lidského života. Toto (asi 100 stránkové) dílo přečetla proto v německém jazyce a pracovala s ním v rámci disciplíny teologická etika. Tím se českému čtenáři dostávají do ruky hlavní argumentační nástroje a výstupy nejaktuálnějšího a nejobsáhlejšího církevního prohlášení k dané problematice. Autorka tak využila rozsáhlý zahraniční zdroj a prokázala způsobilost mu porozumět, analyzovat a reflektovat jej v souvislosti s hlavními pojmy a skutečnostmi probírané problematiky. I na této práci je patrné, že si autorka nezvolila dané téma jen kvůli kvalifikační práci, ale že se jím nad to zabývá v rámci studovaného oboru i svého občansko-křesťanského angažmá (př. byla přítomna při přijímání tohoto dokumentu; zúčastnila se mezinárodní konference; absolvovala kurz CDV Doprovázení umírajících, jejich blízkých a pozůstalých). Osvědčila rovněž poznatky získané při studiu předmětu teologická etika.

S vedoucím práce spolupracovala pravidelně, zodpovědně a příkladně. Práce odpovídá formálním požadavkům na ni kladeným. Již pohled na Obsah ukazuje na velmi logicky členěnou, pečlivou, vypovídající činnost. Stanovené cíle v Úvodu se podařilo naplnit. Přílohy dokládají způsobilost autorky dávat látku do souvislostí, vyvodit závěry a práci pěkně kompletují. Využila relevantní zdroje, včetně dokonce nedávného televizního pořadu německé televize.

V Keywords přeskočilo písmenko, takže místo *needs* je *leeds*. Hned na prvních stránkách práce by bylo bývalo vhodné německý výraz GEKE nabídnout v závorce i česky. Snad se vedoucí práce nepřehlédl, když neviděl rozvedenou zkratku SAMW. Úvod, s. 9: plurál rozvineme (ne: rozvinem). Uvádí Dr. med. Bettina Schöne-Seifert (s. 58): ona je taky profesorkou biomedicínské etiky a z tohoto titulu vystupovala v daném televizním pořadu. S.

59, odst. 2: zdvojení vazeb: respektem k a soucitem s...Někde (v Závěru) byl autorský plurál nahrazen „*ich*“ formou.

I přes zmíněné drobné kritické poznámky přesahuje předložená práce nároky na tento stupeň studia.

Proto je možno ji **doporučit k obhajobě** a hodnotit **A-výtečně** (a ještě nějakým bonusem + k tomu, např. návrhem na cenu děkana).

K možným otázkám do diskuse při obhajobě:

- 1) *Pomocí kterých hlavních argumentů odmítají autoři dokumentu eutanázii?*
- 2) *Pomocí kterých hlavních argumentů odmítají autoři dokumentu asistované suicidium?*
- 3) *Zdařile autorka nepřijímá dělení eutanázie na přímo a nepřímou, aktivní a pasivní: jaký pořádek v pojmech by tedy doporučila?*
- 4) *Co by zařadila krátce do toho, co má patřit k lidsky důstojnému utváření nevléčitelně nemocných a umírajících?*

Děkuji.

René Milfait

V Praze dne 15. 1. 2015