

Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Mateřská centra, fenomén moderní společnosti**

Jméno studenta: Radka Franců

Jméno vedoucí: PhDr. Vladimír Mašát

Jméno oponenta: PhDr. Pavla Šafránková

Bakalářská práce se zabývá fenoménem mateřských a rodinných center v ČR, jeho vývojem od roku 1992 po současnost. Téma bakalářské práce považuji za relevantní, neboť teoretická část předkládá souhrnné informace o mateřských a rodinných centrech v kontextu sociální, resp. rodinné politiky.

V teoretické části práce autorka vysvětluje pojmy rodina, rodinná politika v ČR, regionální rodinná politika, občanský sektor. Dále se autorka zabývá mateřskými centry, jejich historií, sítí mateřských center, cílovou skupinou, činnostmi a funkcemi mateřských center. Teoretická část práce je zpracována metodou kompilace.

V této části mám připomínku týkající se občanského sektoru, kde autorka vyjmenovává organizace spadající do tohoto sektoru (viz kap. 4.2). Není zde však zmínka o sociálním družstvu dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Praktická část obsahuje šetření, jehož cílem je zmapovat stav organizací Brandýský Matýsek a Klíček, zmapovat dopad na rozvoj místní komunity a na základě získaných dat provést srovnání obou organizací. Autorka rovněž předkládá SWOT analýzu organizace Klíček, na jejímž základě byly autorkou navrženy strategie udržitelnosti pro budoucí rozvoj. V praktické části bylo použito metod analýza a rozhovor. Autorka ve své práci nepředložila ucelený popis použité metodiky šetření, nejsou zcela jasné výstupy a závěr tohoto šetření s přínosem pro praxi. V předložené práci neshledávám zmapovaný dopad na rozvoj místní komunity tak, jak si autorka stanovila v cíli šetření a dále i navržené strategie udržitelnosti pro budoucí rozvoj.

Autorka používá řádně citace i parafráze. Citace nejsou uvedeny v kurzívě. Některé zdroje indexované v textu, resp. v poznámkách pod čarou, nejsou uvedeny v seznamu použité literatury (např. Sokol J., Holland T. P., ČSÚ). Některé zdroje nejsou abecedně seřazeny.

Struktura práce je systematická, jednotlivé kapitoly jsou řazené v logické posloupnosti. V kapitole 4.2 a 4.3 došlo k chybnému formátování nadpisů (občanské sdružení, spolek, strategické plánování, fundraising), a tudíž k zobrazení kapitol v obsahu na str. 6.

Práce nevykazuje téměř žádné pravopisné chyby, stylistika je na výborné úrovni, rovněž technicko-administrativní zpracování práce je v pořádku, je dodržen jednotný grafický projev.

S ohledem na problematiku sladění pracovního a osobního, resp. rodinného života (tzv. work-life balance) shledávám téma jako přínosné.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Jaký má přínos pro praxi srovnání Vámi vybraných organizací?
2. Proč byla vypracována pouze SWOT analýza organizace Klíček a SWOT analýza organizace Brandýský Matýsek nikoliv?

Práci navrhuji hodnotit stupněm: **C - dobře**

V Praze dne 1.6.2015

J. Prátorová