

## Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta doc. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D.

datum

jméno příjmení název práce	<b>Jakub Vicena</b> <b>Vliv kvality opadu na dekompozici</b>	
kriterium	<b>zdůvodnění</b> (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	<b>známka</b>
<u>Typ BP</u>	Práce je kompilací literárního přehledu a vlastního dlouhodobého experimentu.	1
<u>Vlastní přínos 1</u>	Autor celkem zdařile provedl souhrnný a detailní přehled problematiky a kriticky popsal současnou situaci. Z toho i vyplývá, že autor excerpoval vlastní hypotézu, kterou následně testoval experimentálně. Rozsah tematiky dokumentuje i značné množství literárních pramenů čítající 9 desítek publikací.	1
<u>Náročnost 1 a formulace cílů</u>	Jedná se jednoznačně o velmi ambiciózní projekt, který však byl celkem zdařile zpracován. Vztah obsahu makronutrientů a složení opadu k rychlosti rozkladu opadu je velmi zásadní problematika, která není kupodivu dostatečně prozkoumána. Autor sledoval poměr C:N:P k rychlosti opadu a tyto data mohou mít zásadní význam. Podle mého názoru náročnost práce překračuje obvyklou úroveň bakalářských prací.	1
<u>Data a jejich zpracování</u>	Literární část je dostatečná. Množství experimentálních dat je značné a jejich sběr trval dobu, která naprosto překračuje většinu diplomových prací. Autor nepotvrdil uvedenou hypotézu, avšak to spíše ukazuje na další možnosti studia. Možná je škoda, že autor nezahrnul do zpracování i některé parametry složení opadu a pouze se orientoval na C:N:P, neb tyto data by bylo možno nalézt v literatuře a vysvětlilo by to postavení dubového opadu ve výsledcích. Na výsledky hlavní hypotézy by to však nemělo vliv.	1
<u>Presentace dat</u>	Data jsou uvedena jasně a přehledně.	1
<u>Logika textu a formální úprava</u>	Text je logicky řazen. Autor se však nevyvaroval některým zbytečným nepřesnostem v textu (viz. níže), které však celkově nemohou pokazit celkový dojem z této práce.	1
<b>výsledná známka</b>	Jedná se celkově o velmi náročnou a zdařilou práci.	1

1- práce u nichž nelze dostatečně demonstrovat vlastní přínos a náročnost hodnotitelnou jako výbornou, nemohou být hodnoceny jako výborné.

Připomínky a dotazy:

Abstrakt ř.7-8 a str. 29 ř. 9 Formulační nepřesnost - byla hodnocena rychlost dekompozice a nikoliv dekompozice, či míra dekompozice.

Str.13 ř.6 Jakým způsobem rostlinná vegetace převládá nad mikroby?

Str. 19 ř.12 Samozřejmě existují anaerobní houby - nepřesná formulace.

Str. 13 Plísň je jiné a nepřesné označení pro určitou skupinu hub.

Str 34 Byla testována korelace C:N s rychlostí rozkladu opadu?