

**Procházková, Václava: Možnosti nácviku skoku dalekého na 1. stupni ZŠ.  
Diplomová práce. Praha: UK PedF., 2014**

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka řešila problém na 102 stranách textu (plus 13 stran příloh) s využitím 35 zdrojů uvedených v seznamu (tituly zde nejsou v abecedním pořadí a očíslovány- proč ??).

Práce je obsáhlá, řeší užitečný problém a je po metodologické stránce dobře postavená. Oceňuji zejména zřejmé zaujetí autorky pro zkoumaný problém, použití metody experimentu, která nebývá v diplomových pracích tak často využita, daným možností přiměřený výzkumný vzorek, délku trvání experimentu i poučenou aplikaci vlastního experimentu i statistických metod k vyhodnocení jeho výsledků.

Dílčí výhrady a připomínky:

- Cíl práce je uveden na str. 9 a také na str. 68. Vzhledem k názvu práce je však poněkud zúžený – „možnosti nácviku“ jsou trochu něco jiného než „ověření účinnosti experimentu“ (bylo možno upřesnit název či cíl).
- V teoretické části práce je řada kapitol vzhledem k cíli nadbytečných (3.1, 3.2 a s. 51), či jsou pojaty příliš zešíroka (3.3, 3.4, 3.6 aj). Kritériem je, jak těsně jsou vázány na zkoumaný problém a jak jej pomáhají řešit. Bezpečnost se vyskytuje 2x (3.8 a s. 66).
- Při popisu experimentu (s. 75) bych uvítal podrobnější vyjádření k náplni jednotlivých lekcí. Příklady v příloze jsou dobré, ale není jasné, jestli všechny hodiny byly stejné, či zda se jejich náplň vyvíjela či stupňovala. Požadavkem na zprávu o výzkumu je mj. i umožnění jeho opakovatelnosti jiným výzkumníkem – zde to chybí. Bylo možné užít např. metodu blokových schémat se stručným popisem náplně lekcí.
- Výsledková část je zpracována přehledně, tabulky a grafy však mohly být provázeny i dílčí interpretací – ta je ale pak dobře provedena v diskusi (s. 87).
- Závěry (s. 99) - Autorka uvádí „Závěr“, což ji svedlo k velmi ošizenému, spíše slohovému shrnutí. Závěry mají strukturovaně, přehledně a podloženě fakty uvést poznatky, k nimž autorka dospěla, aby nebylo nutné hledat důležité údaje v obsáhlé diskusi. Nevím také, proč se autorka domnívá, že kdyby nedošlo k žádnému zlepšení, by nesplnila cíl práce – proč?

Celkově lze však konstatovat, že přes uvedené připomínky a doporučení se jedná o práci nadprůměrnou, jak z hlediska vynaložené energie, tak i z míry vnitřní zainteresovanosti a poučenosti o užití metody experimentu. Také stylistická a gramatická úroveň práce je na požadované úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě.

- Podněty k obhajobě: 1. Vyjádření k připomínkám (viz výše)  
2. Podrobnější analýza možných příčin tak malého vlivu experimentu na zlepšení žáků.

Hodnocení:

V Praze, 14.8.2014

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.