

Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Zdeňka Dudová**

Termín SZZ: září 2014

Název DP: **Sebehodnocení na 1. stupni ZŠ se zaměřením na integrované žáky**

Datum posudku: 22. 8. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.

5. Jazyková úroveň	<u>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</u>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňit příklady):	Nevyhovuje zcela.
---------------------------	---	---	---	-------------------

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	<u>B</u>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předkládaná práce je nejen zajímavá tématem, ale podle mého názoru i dobrým příkladem akčního výzkumu učitele, který je autentický, jehož hlavní přínos spočívá v řešení konkrétní situace praxe, zároveň umožňuje zvyšování profesních kompetencí učitele-výzkumníka a ještě přispívá konkrétním příkladem k hlubšímu porozumění oborovým otázkám obecnějšího charakteru. Na úrovni školské praxe pak přináší navíc důkaz o účinnosti práce zaměřené školy na intenzivní zvyšování kvality ve zvoleném kritériu, v tomto případě je jím problematika hodnocení, a to v duchu inkluze - cílenou podporou nejen učitelů, ale i asistentů, a to u všech žáků, tedy i žáků se specifickými potřebami. Gratuluji.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část- Souhlasím s autorkou, že ke zvolenému tématu neexistuje dostatečné množství opory v odborné literatuře, klíčové publikace k problematice hodnocení vybrala trefně a v praktické části z nich těží. Místy se od jádra řešené problematiky odklání podle mého názoru příliš- příkladem je kapitola týkající se požadavků na učitele- stačilo pouze odkazovat. Naopak problematiku individualizace a charakteristiku žáka se speciálními vzdělávacími potřebami podcenila. Vzhledem k tomu, že se jedná o velice různorodou skupinu žáků, zdá se téměř nemožné cokoli zobecnit, tj. snažila bych se vzhledem ke specifikům potřeb žáka, který je předmětem výzkumu autorky, daleko podrobněji soustředit na porozumění problematice dětí s Aspergerovým syndromem a ADHD. Kapitoly a podkapitoly teoretické části mohly být strukturovány rovnoměrněji (např. obsah kapitol 1-3 spojit), ale to záležitost spíše formální, okrajová.

Praktická část- Cením si obsahové části výzkumu i kvality jejího zpracování. Vlastně jediné, co metodologicky postrádám, je popis toho, jakým způsobem probíhalo hodnocení v celé třídě a při individuální práci se žákem před zahájením výzkumu, stejně jako věk žáka(ročník) a jeho intelektovou úroveň, což považuji pro vyhodnocování změn za podstatné. Při návrhu postupu i interpretacích by pak bylo možno pregnantněji odlišit to, co souvisí s postupem jak dovést děti ke kriteriálnímu sebehodnocení obecně, co souvisí jeho adaptací právě vzhledem ke specifickým potřebám zkoumaného žáka v kontextu třídy. Domnívám se, že pro čtenáře/učitele by byly zajímavé přímé citace vybraných rozhovorů se žákem, při kterých se autorka snaží facilitovat jeho sebehodnotící procesy a rozvíjet tak jeho metakognitivní strategie.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Lze říci, že sebehodnotící dovednosti zkoumaného žáka obecně odpovídaly dítěti nižšího věku? Argumentujte.
- Vaší první výzkumnou otázkou bylo *Přijme zkoumaný žák sebehodnocení?* Jaká byla Vaše hypotéza a proč? Domnívala-li jste se, že reálná možnost že nepřijme, jak by to vypadalo, jak byste interpretovala příčiny a jak dále postupovala?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: