

Univerzita Karlova v Praze

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

[Diplomová práce]

Název práce: Životní situace v literatuře. Pracovní listy pro 9. ročník ZŠ

Jazyk práce: čeština

Student: Kočová Veronika

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: ČJ- HV

Vedoucí / školitel: doc. PhDr. Ondřej Hník, PhD.

Oponent(i): PhDr. Lucie Zimová

Předseda komise: doc. PhDr. Ondřej Hník, PhD.

Členové komise: PhDr. Ondřej Hausenblas, Mgr. Štěpánka Klumparová, PhD.

Datum obhajoby: 3. 9. 2014

Průběh obhajoby:

1. Představení práce studentkou

Výuka založená na pracovních listech, jejich ověření v praxi a následné reflexi. Chtěla ověřit, zda výuka bude takto fungovat, zda bude vyhovovat jí a především jejich žákům.

2. Promluva vedoucího práce

Poctivě zpracovaná práce, na které je patrná pedagogická praxe a nadšení diplomantky. Na životních situacích v literatuře lze ukázat řadu věcí, které mohou být žákům blízké. Vhodně zvolila životní situace a následně i konkrétní úryvky. Při psaní práce byla diplomantka vedena snahou o inovaci stávajících možností literární výchovy (literární výchovy založená na práci s textem).

Pro potřeby obhajoby vedoucí doporučuje dále rozvést tezi: „Pečlivý výběr textu a následná tvůrčí práce s ním vede k oživení literární výchovy.“ Zamyslet se nad možnostmi využití takto pojaté literární výchovy na SŠ (jak by se lišila výuka), jak takto pojatou literární výchovu ještě vylepšit a posunout.

3. Oponentka práce

Oceňuje na teoretické části, že diplomantka představuje pouze metody, se kterými pracuje v praktické části. Uvedená teorie je usouvztažněna s praktickou částí (zdůvodňuje v ní výběr textů). Schopná hluboké sebereflexe, dovede pružně reagovat na potřeby svých žáků. K diskusi: Jaký je váš názor na prozrazování závěrů knih

v literární výchově? Jak reagovali žáci na vulgarismy v jedné z ukázek? Využili Vaše kolegové vámi připravené pracovní listy?

4. Závěrečná diskuse

Diplomantka adekvátně zodpovídá otázky položené vedoucím práce a oponentkou. Životní situace i knihy by mohla vybírat společně se studenty. Na SŠ lze spíše uplatnit diskusi a argumentaci studentů. Více se zabývali kanonickými díly. Poučení diplomantky pro praxi: zbytečně žáky nehodnotit (při zadaných úkolech o toto nejde).
Otázka dr. Hausenblase: Jak pracovní listy zúročíte při motivaci žáků šestých ročníků?

Výsledek obhajoby: výborně

doc. PhDr. Ondřej Hník, PhD.