

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Kateřina Svobodová	Vedoucí diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název diplomové práce: Nástroje seberozvoje v kontextu personálního řízení	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora				X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.			X	X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.				X
C	Výzkumná část¹				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.				X
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů ² .	-	-	-	-
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				X
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.			X	
F2	Dodržení stanoveného rozsahu			X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X	

¹ práce fakticky výzkumnou část neobsahuje - viz též hodnocení na následující straně

² práce neobsahuje výzkumné šetření, nelze tedy hodnotit způsob interpretace získaných dat

Slovní hodnocení:

Diplomantka si pro svoji práci zvolila poměrně ambiciózní cíl, který je uveden již v abstraktu jako: "...zhodnocení významu seberozvoje v manažerské práci v kontextu personálního řízení, včetně uplatnitelnosti seberozvoje v podobě samotného nástroje personálního řízení a následného rozvoje společnosti". Cíl je uváděn dále v textu práce s dílčími modifikacemi. Přesto nebyl cíl diplomové práce nikde v textu operacionalizován, je příliš obecný (spíše nekonkrétní) a diplomantce se jej nepodařilo naplnit také vzhledem k dalším skutečnostem:

- přes deklarovanou snahu o interdisciplinární přístup neobsahuje práce faktickou komparaci přístupů vybraných společenských a humanitních vědních oborů,
- odborné pojmy, které autorka v textu používá a zavádí i jejich pracovní definice, nejsou vysvětleny odpovídajícím způsobem (průběžně v textu, ilustrativním příkladem je definice pojmu leadership na s. 23) a není správně vymezen ani vztah mezi nimi (týká se i základního užívaného pojmu seberozvoj a vymezení jeho vztahu k personálnímu rozvoji ve významu vzdělávání a rozvoje pracovníků jako personální činnosti),
- názvy kapitol a jejich dílčích součástí ne vždy odpovídají jejich obsahu (například v úvodní pasáži 2. kapitoly se autorka nevěnuje problematice personálního řízení ve všech jeho dílčích součástech, ale nezdůvodněně již zde popisuje techniky výběrového řízení; oddíl 5.3.1 nazvaný jako Komunikační styly jednání obsahuje zkratkový popis transakční analýzy, vedení hovoru /?/ a vyjednávání),
- za nedostatečnou lze považovat práci se zdroji (způsob odkazování, či spíše neodkazování na ně v textu práce) a proklamativní způsob vyjadřování, spíše než odborný text tak připomíná diplomová práce pokus o esej (průběžně, názorně zejména v 9. kapitole) kombinovaný s "manuálem (od) personalisty".

Přes rozdělení práce na teoretickou a praktickou část neobsahuje text žádnou podobu výzkumného šetření. Cílem praktické části mělo být *"představení konkrétních příkladů možných nástrojů seberozvoje"*. Spíše než o to se v kapitolách zařazených do praktické části (6. až 9. kapitola) jedná o rozšíření teoretické části o některé další pojmy (například pozorování a jeho využití jako metody v psychologickém výzkumu) a popis technik sebepoznání (spíše než faktického seberozvoje, např. technika SWOT analýzy nebo dotazník MBTI). Práce je následně doplněna o přílohy, které mají mít více než ilustrativní funkci (viz s. 43 ZDP), fakticky však nepřinášejí poznatky, jež by mohly být považovány za výstup z výzkumného šetření, případně umožnily teoretické zobecnění či praktickou aplikaci mimo rámec individuální a v tomto smyslu personální diagnostiky.

Práce kromě výše uvedeného vykazuje také některé formální nedostatky (v gramatice a syntaxi; nečíslování stránek; nadlimitní rozsah přímé citace na s. 22; příliš rozsáhlé seznamy v odrážkách - například průběžně na s. 16-20; v seznamu použité literatury není uveden odkaz na Egli, 2002; nejednotný způsob zpracování odkazů v seznamu literatury...).

Závěrem musím také konstatovat, že diplomantka přistoupila ke zpracování textu ZDP natolik samostatně, že si rozhodně nikterak nezasloužím její poděkování za vedení práce. Hodnocený text vznikl jako samostatné dílo diplomantky, nebyl konzultován.

Celkové hodnocení:

Vzhledem k uvedeným připomínkám navrhuji hodnotit práci známkou neprospěla.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vyjádření se k těm bodům posudku, v nichž může diplomantka vysvětlit svůj přístup ke zkoumanému problému a alespoň se pokusit zdůvodnit svoji práci s prameny a dalšími informačními zdroji.
2. Jak se liší využití metody pozorování v psychologickém a pedagogickém výzkumu?
3. Navrhněte postup výzkumného šetření, které by mohlo vést k dosažení Vámi konkretizovaného cíle diplomové práce.

V Praze 25. srpna 2014

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.