

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Bc. Lenka Hrubčíková</b>	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> <b>Mgr., Bc. Jiří Trunda</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Krizový management ve školství</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>		X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### Klady práce:

- Autorka zvolila pro svou diplomovou práci téma, které je aktuální a zároveň v kontextu českého školství málo zpracované.
- Diplomantka předkládá široký, přehledně strukturovaný přehled a výklad pojmů, pohledů a teorií vztahujících se k předmětu práce. Zvláště je třeba ocenit, že v rámci tohoto přehledu předkládá také rešerši již obhájených závěrečných prací a solidní historický pohled na vznik a vývoj ústředního pojmu práce. Nejedná se však pouze o volně kladené citace různých zdrojů, autorka je vhodně propojuje formulacemi vlastního odborného názoru - např. v kapitole 1. 3. a jejích podkapitolách na str. 20 - 23.
- Uživatelsky cenné je shromáždění právních norem vztahujících se ke krizovému managementu na jednom místě. Hodnotu tohoto úplného přehledu pak diplomantka ještě zvyšuje jeho logickým propojením s diagramy vypracovanými pro praktické využití managementem (analýza rizik a hodnocení rizik).

### Nedostatky práce:

- Velký rozsah a hloubka zpracování teoretické části se, bohužel, nepromítá do stejných kvalit výzkumné části práce. Už její rozsah (pouhých šest stran, z nichž ještě významnou část zabírají grafy), naznačuje, že analýza zjištění není příliš hluboká, zjištění v jednotlivých položkách nejsou dána do vzájemných souvislostí.
- Přestože návratnost zadaného dotazníku byla pouze 32,5%, neoslovila diplomantka další školy ze základního souboru (nebo to alespoň neuvádí). Absolutní číslo respondentů, kteří odpověděli, tak je docela vysoké (90 škol), nízká návratnost však omezuje možnosti zobecnění vytěžených odpovědí na celý základní soubor.
- Diplomantka neodpovídá na otázku, kterou formulovala jako výzkumný problém.

### Hodnocení práce:

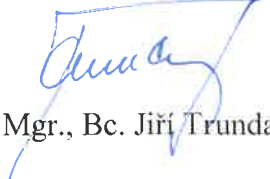
Značné nedostatky výzkumné části práce do jisté míry diplomantka kompenzovala tím, že v části teoretické a v příloze (přehled právních norem), nabízí přehledy a diagramy, které lze považovat za výstupy práce. Proto navrhuji hodnocení velmi dobře - 2

### Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na straně 55 uvádíte: „Z paprskového grafu vyplývá, že nejčastěji se vyskytující hrozbou, ze které vznikla krizová situace, bylo neoprávněné vniknutí cizí osoby do školní budovy. **To vede k dalším otázkám ohledně bezpečnosti žáků ve škole.** Formulujte, prosím, tyto otázky tak, aby byly využitelné pro další výzkumné šetření.
2. Na straně 53 uvádíte otázku, kterou označujete jako výzkumný problém: „Jak ovlivňuje znalost vnitřních bezpečnostních hrozeb a rizik z nich vyplývajících

managementem školy bezpečí žáků ve školách?“ Odpovězte na ni, prosím a argumentujte fakty ze své diplomové práce.

V Praze dne 26. 8. 2014



Mgr., Bc. Jiří Trunda