

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

| | |
|---|---|
| Autor diplomové práce: Bc. Lenka Hrubčíková | Oponent diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger |
| Název diplomové práce: Krizový management ve školství | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|--|--|---------------------|---------------|--------------|--------------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A | Klíčové znaky; úvodní část | | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | X | | | |
| A2 | Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora | X | | | |
| A3 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle | X | | | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | X | | | |
| B2 | Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu. | X | | | |
| B3 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury. | X | | | |
| C | Výzkumná část | | | | |
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | X | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | | | X | |
| C3 | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje. | | X | | |
| D | Analytická část | | | | |
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | X | | |
| D2 | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů. | | | X | |
| D3 | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | | | X | |
| E | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| E1 | Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) | X | | | |
| E2 | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru | X | | | |
| E3 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. | X | | | |
| E4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství. | X | | | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce. | X | | | |
| F2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| F3 | Bibliografie dle platné normy. | X | | | |

Klady práce:

- Volba, zpracování a pojetí tématu - téma ve školském prostředí dosud komplexněji nezpracováno
- Kvalitní řešerše závěrečných prací a úroveň práce s literaturou obecně
- Kvalita zpracování teoretické části – text je přehledný, logicky uspořádaný, téma komplexně zpracováno
- Aplikace obecných zásad krizového managementu na školské prostředí a zpracování konkrétních postupů pro toto prostředí (práce s riziky, procesní diagramy na konkrétní situaci...)
- Užitečný je seznam právních předpisů týkajících se bezpečnostních hrozeb a krizového managementu
- Formulace cíle a jeho vyhodnocení

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Slabinou práce je výzkumná část, kde bohužel není využit potenciál, který teoretická část, samotné téma i jeho pojetí vytvářejí. Je to dáno především formulací otázek dotazníku, které jsou příliš zjednodušující a nedostatečně promyšlené (příloha 2 - dotazník). Také vyhodnocení dat obsahuje některé nedostatky (které zmíním dále). Celkově již výzkumná část působí dojmem, že na ni autorce již nezbylo dost kapacity a příležitost tím zůstala nevyužita.
- Autorka si ve výzkumné části zajímavě a poměrně ambiciózně definovala výzkumný problém: „*Jak ovlivňuje znalost vnitřních bezpečnostních hrozeb a rizik z nich vyplývajících managementem školy bezpečí žáků ve školách?*“ Provedení výzkumu však podle mého soudu k řešení této otázky příliš nepřispělo a cíl se v tomto ohledu nepodařilo naplnit. Z podstatné části za to zřejmě může podcenění formulace výzkumných otázek – ty navíc autorka zřejmě ztotožnila s otázkami přímo v dotazníku (protože samotné výzkumné otázky jsou sice zmíněny, ale nikde neformulovány – viz str. 53).
- Interpretace dat je někdy problematická a podle mého názoru nejde v některých případech o akceptovatelné závěry. Například:
 - V závěru se uvádí: „*Autorce se potvrdila vnitřní domněnka, že školy jsou na případné krizové situace, které mohou eskalací vnitřních bezpečnostních hrozeb vzniknout, velmi dobře připravené.*“ – takový optimistický závěr podle mého názoru ze získaných dat rozhodně nelze odvodit
 - Obdobně: „*Díky propracované legislativní podpoře, metodickému vedení státních i neziskových organizací, které se věnují problematice prevence a předcházení rizik, je v oblasti vnitřních bezpečnostních hrozeb naše školství na vysoké úrovni. Je tedy zřejmé, že vedení škol a školských zařízení dobře zvládá základní zásady krizového managementu.*“ – z první věty a ze získaných dat neplyne závěr v druhé větě
- Nízká návratnost dotazníků

- Na dotazník odpovídali jak ředitelé škol, tak řadoví pedagogičtí pracovníci, nikde ale není tato struktura odpovídajících vyhodnocena, ani s ní není nijak pracováno (odlišnost odpovědí?)

Hodnocení práce:

Velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak byste při zpětném pohledu vyhodnotila míru, s níž získaná data mohou přispět k řešení stanoveného výzkumného problému: „*Jak ovlivňuje znalost vnitřních bezpečnostních hrozeb a rizik z nich vyplývajících managementem školy bezpečí žáků ve školách?*“ Jaké vidíte limity zvolené metody a použitých otázek pro řešení této otázky?
2. Mělo na data nějaký vliv to, zda odpovídal ředitel školy nebo řadový pedagog?
3. Představte si optimistickou a ne moc reálnou alternativu, že byste měla na výzkum dostatek kapacit: jak byste jej založila? Co byste udělala jinak? Na co byste se zaměřila a co lze doporučit dalším výzkumníkům v tomto tématu?

V Praze dne 8.8.2014

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: