

Autorka bakalářské práce: Helena Š i m á n o v á

Název bakalářské práce: Bakalářské studijní programy v oboru informační vědy
a knihovnictví ve Spolkové republice Německo

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Eva Bratková

Návrh klasifikace: Výborně

V Praze, dne 15. 9. 2006

Hodnocení

Téma k obhajobě předkládané bakalářské práce si jeho autorka Helena Šimánová vybrala na základě vlastního zájmu o problematiku informačního vzdělávání profesionálů. Jako posluchačka se zajímá o možnosti studia v oboru INSK v rámci programů EU, konkrétně v SRN. Výběr tématu byl ovlivněn také výbornou znalostí němčiny. Bakalářská práce je konkrétně věnována rozboru a vyhodnocení bakalářských studijních programů v SRN - šlo o hlavní cíl práce. Jiným úkolem bylo podat i případné doporučení směrem k bakalářským programům v oboru realizovaným v ČR.

Autorka se na práci solidně připravila bibliograficky, v předstihu připravila rešerši k tématu (v rámci odborného předmětu). Záznam rešerše je součástí seznamu použité literatury, to je sděleno i v předmluvě (na s. 2 však chybí však příslušný citační odkaz). Seznam na konci práce zahrnuje výběr cca 20 titulů základní literatury (s. 44-46), které byly prostudovány a použity. Seznam je připraven precizně (pouze u některých záznamů je příjmení autora zapisováno s malými písmeny). Autorka v zásadě korektně vytváří v textu citační identifikátory, které míří k příslušným záznamům v seznamu literatury (datum má však být dle doporučení normy uvedeno také hned za záhlavím).

Autorka úvodní části práce konzultovala s vedoucí práce, na další praktické části pracovala v letních měsících 2006 samostatně dle doporučeného postupu. Konzultován byl předem zejména výběr reprezentantů německých bakalářských programů. Konečný výběr 4 vysokých škol byl dopředu dohodnut (v rámci malého rozsahu práce nebylo možné zařadit jejich větší počet). Ocenila bych v tomto směru jazykové schopnosti autorky, plně je uplatnila při rozboru vybraných osnov bakalářských programů (zdrojem byly především jejich webové prezentace).

Hlavní text bakalářské práce autorka logicky uspořádala do 3 kapitol, přičemž poslední je věnována komparativnímu závěru. S tímto uspořádáním lze plně souhlasit. Odpovídá zcela zadaným úkolům. První část práce (kap.1) je věnována velmi stručnému výkladu o formování společného evropského prostoru vysokoškolského vzdělávání (Sorbonnská a Boloňská deklaráce a Pražské, Berlínské a Bergenské komuniké) a také stručnému uvedení do současného knihovnického a informačního vzdělávání v SRN. Zpracování této části autorka zvládla s přehledem, vybrané tituly odborné literatury či zdrojů rádně cituje.

Vlastní přínos práce je pak zahrnut v rozsáhlejší druhé, prakticky orientované části (kap. 2). Autorka v ní představuje výsledky malé analýzy (sondy) vybraných bakalářských programů realizovaných na vybraných německých vysokých školách. Lze zcela souhlasit s výběrem škol na univerzitách v Düsseldorfu, Řezně a vysokých školách ve Stuttgartu a v Hamburku. Osobně bych však přivítala, kdyby autorka v úvodu nebo na konci 4. kapitoly stručně charakterizovala zaměření či obsah na dalších školách, které zmiňuje na s. 11. Autorka v dílčích částech detailněji charakterizuje obsahy bakalářských studií a na konci uvádí stručný souhrn (někdy až příliš stručný). Popis jednotlivých programů pokládám na úrovni bakalářské práce za postačující. Bude-li se autorka o téma zajímat i v dalším období, bylo by vhodné provést podrobnější obsahovou analýzu.

Práce je uzavřena závěrem, který v části 3.1 potvrzuje, že nová realizace bakalářských programů v SRN je zatím z určitých hledisek problematická. V části 3.2 je podán celkový souhrn bakalářských studií na vybraných školách a v části 3.3 autorka předkládá malá doporučení vůči programům realizovaným v ČR.

Bakalářská práce je jinak po formální stránce připravena na solidní úrovni. V textu se vyskytují malé překlepy či chyby: na s. 9 (3. odst., chybí párová kulatá závorka u včleněné poznámky), na s. 13 (předposlední řádek, nebudou 2 tečky za atd.), na s. 14 (první řádek, chybný správný pád podstatných jmen po předložce „o“), na s. 15 (neosvětlená zkratka IuS - v práci navíc není přítomen seznam zkratek), na s. 23 (je uvedeno navíc podtržítko), s. 26 (zápis procent ve smyslu podstatného jména (73 %, 18 % absolventů atd.) je nutné podle pravidel psát s mezerou (v editoru WORD pak s pevnou mezerou); bez mezery se procenta se zapisují pouze ve významu přídavného jména (např. dvacetiprocentní účast – 20% účast)), na s. 42 (chybí mezera před citačním identifikátorem). Osamocená písmena na konci řádků (předložky, spojky aj.) je vhodné před tiskem textu stáhnout na další řádek pomocí pevné mezery.

Závěrem konstatuji, že práce H. Šimánové v zásadě splnila zadání bakalářského úkolu. Bylo by vhodné některé části práce představit v odborném periodiku (Ikaros), informace o německých bakalářských programech jsou určitě zajímavé, protože tradičně v dřívějších období chyběly. Doporučuji práci k obhajobě jako celek a navrhuji klasifikovat ji jako Výbornou.

E. Bratková, v.r.

