



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Téma práce :** Europeizace trestního práva  
**Autor :** Iva Martinů  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.  
**Oponent :** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Rozsah práce:** 67 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 18. 6. 2014 (listinná podoba), 17. 6. 2014 (elektronická podoba)

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Problematika tzv. europeizace trestního práva je poměrně novým tématem, který nabývá významu až na sklonku minulého století, i když její základy sahají o pár desítek let dříve. I na samotným pojem „europeizace“ lze nahlížet z vícero pohledů, jak správně diplomantka v práci uvádí. Přesto lze shrnout, že její jádro tvoří především vliv práva EU/ES a mezinárodní dokumenty Rady Evropy. Aktuálnost tématu je též ve změně to v právu evropském v důsledku přijetí Lisabonské smlouvy. Je proto dobře, že diplomantka zaměřila svou práci právě do oblasti práva EU. Téma práce je proto velmi aktuální a vhodné ke zpracování.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba zejména znalosti evropského a českého trestního práva hmotného i procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka vyhledala a zpracovala přiměřené množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou i logickou strukturu, je vhodně vystavěna co do návaznosti jednotlivých kapitol. Po nezbytném vymezení pojmů a právnímu vývoji v rámci EU se věnuje současnému právnímu stavu (tj. po přijetí Lisabonské smlouvy). Poté se práce věnuje i některým legislativním návrhům, zvláště oceňuji kritická pojednání k návrhu právní úpravy Úřadu evropského veřejného žalobce. Závěr je ovšem namísto žádoucího shrnutí nejpodstatnějších myšlenek převážně rekapitulací obsahu a pořadí kapitol. Škoda.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citace literatury jsou standardní a bohatě využívány. Autorka využívá poznámkový aparát i nad rámec uvedení odkazovaných zdrojů. Okruh použitých pramenů je více než dostačující, zahraniční literatura (psaná anglickým jazykem) je reprezentativně zastoupena.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomantka si dala nemalou práci s analýzou dostupných pramenů, což se pozitivně odrazilo na práci jako celku. Práce svědčí o

zájmu autorky o problematiku europeizace, z textu je zřejmá erudice pisatelky. Nalezneme i vlastní úvahy.

- úprava práce (text, grafy, tabulky) - text je přehledný, bez příloh či jiných doplnění.
- jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, gramatické chyby jsem neobjevil.

#### **4. Případné další vyjádření k práci:**

Předložená práce je velmi pěkným zpracováním tématu. Obsahem převyšuje standard diplomových prací. Doporučil bych, aby nabyté vědomosti autorka dále rozvíjela v rámci navazujícího doktorského studia či zúročila alespoň v práci rigorózní.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- Kritika návrhu Úřadu evropského veřejného žalobce, možnosti řešení.

#### **6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

#### **7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

V Praze dne 14. září 2014

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**oponent práce**