POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Kateřina Klevarová

Název práce

Konsocionalismus jako možné řešení konfliktů v segmentovaných společnostech: případ Libanonu a Severního Irska

Konzultant/ka práce	Oponent/ka práce
	Ladislav Mrklas

semestr/rok	počet stran	počet znaků
2010	136	267 729

1. koncepce práce
   i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
   ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
   iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
   iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Diplomantka si téma své práce vcelku logicky zvolila v návaznosti na svoji bakalářskou práci. Soudě dle kvality celé práce šlo o volbu velmi povedenou. Autorka se velmi dobře orientuje v teoretickém ukotvení i reáliích obou zkoumaných zemí. Ocenění také zaslouží fakt, že jde o práci původní, a to nejen v domácím prostředí. Samostatnou kapitolou je velmi kvalitní a bohatý výběr literatury i její kritický rozbor. Snad jen její soupis na str. 13-14 je až příliš podrobný. Text má i vcelku logickou strukturu. Jisté výhrady mám nicméně k metodologii, zejména k jejím formálnějším stránkám. Autorka v úvodu (str. 8) hovoří o „komparativní případové analýze", nicméně v části věnované metodologii uvádí „metodu instrumentální srovnávací studie" (str. 12), a to bez dalšího konkrétnějšího rozvedení. Hned v úvodu se také zmiňuje o hypotéze, tu však v dalším textu nikterak nekonkretizuje a vrací se k ní až v samotném závěru. Tím je rámec jinak velmi kvalitní práce poněkud nejasný.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autorka zpracovala téma velmi kvalitně. Toto konstatování platí prakticky o všech atributech, počínaje výběrem zdrojů a konče prací s daty. Jisté výhrady mám snad jedině

k některým výrokům. Např. k výroku o zavedení „většinové demokracie" v Sev. Irsku na str. 9, jenž nepokračuje žádným vysvětlením, či větě o tom, že „protikladem velké koalice je většinová vláda čelící politické opozici" (str. 17), jež takto vyřčena a nerozvedena implikuje, že tzv. velké koalice nečelí politické opozici.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bibliografie, odkazy a citace jsou až na drobné překlepy a nepřesnosti (viz např. str. 8, kde autorka hovoří o Lijphartově práci z roku 1980, přičemž odkazuje na práci z roku 1977) v pořádku. A to i na stranách, které obsahují velké množství odkazů.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stylistika i jazyková úroveň textu odpovídají autorčiným zkušenostem.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk se je po formální stránce úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Práci by slušelo jisté zestručnění. V předložené podobě je sice velmi kvalitní, nicméně v některých pasážích až příliš podrobná.
Náměty k obhajobě:
1) Postrádám přesvědčivou argumentaci k „dočasnosti" konsociačního modelu (viz str. 124-125) i k samotnému pojmu „dočasné opatření". Jak dlouhá je např. takováto dočasnost?
2) Existují rozdíly ve vnímání stávajícího modelu uspořádání mezi jednotlivými severoirskými protestantskými denominacemi?

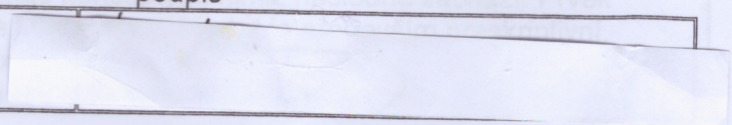
7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce je velmi kvalitní, zcela jistě odpovídá požadavekům kladeným na diplomové práce. Přes výše uvedené výhrady a kritické připomínky ji vřele doporučuji k obhajobě. Obecně ji navíc považuji za vysoce nadprůměrnou, co se hloubky analýzy i orientace autorky týče.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně

datum

28.1.2010

podpis