

## **Posudek vedoucího diplomové práce** **Igor Žižko - „Ústavní záruky nestrannosti soudců a její sociální konotace“**

Diplomová práce má 51 normostran vlastního textu, k němuž je připojen přehled obsahu, jakož i přehledy použité soudní judikatury, zkratk a literatury.

Práce je členěna do čtyř kapitol. První obsahuje povšechný historický exkurs k vývoji soudnictví v evropsko-americké právní kultuře a zvláště pak na našem území, zejména s ohledem na zakotvení záruk nestrannosti soudců. Druhá kapitola je věnována popisu platné právní úpravy nestrannosti soudců v rovině mezinárodní, ústavní i zákonné. Třetí obsahuje převážně právně dogmatický výklad aspektů nestrannosti soudce a čtvrtá pak završuje práci analýzou relevantní judikatury vnitrostátních soudů a Evropského soudu pro lidská práva. O sociálních souvislostech zajištění soudcovské nestrannosti je pojednáváno v části 3.5.

Po stránce obsahové diplomová práce v podstatných rysech vyčerpává zadané téma, přičemž se adekvátně opírá jak o odbornou literaturu, tak také o rozbor řady rozhodnutí obecných soudů i některých rozhodnutí Ústavního soudu.

Problematickým z hlediska zpracování tématu práce může být rozsah věnovaný sociálním konotacím nestrannosti soudce, jimž je věnována jen subkapitola o rozsahu cca 3 a ½ normostrany. I na tomto poměrně malém prostoru však diplomant shromáždil některé zajímavé poznatky. Diskutabilní je ovšem kategorický názor diplomanta, že *„morální vlastnosti soudce nejsou ničím jiným než psychogenním faktorem ...“* (s. 41), k němuž poněkud překvapivě dospívá poté, co cituje dva autory zastávající názor o multifaktorovém utváření právního vědomí jedince (byť jeden z těchto autorů považuje psychogenní faktor za nejvýznamnější, nikoli však za jediný).

K sociálním konotacím ovlivňujících nezávislost soudce – a tím i jeho nestrannost – ovšem patří i úroveň jeho materiálního zabezpečení poskytovaného mu státem za výkon funkce. Jelikož se této problematice diplomant v práci nevěnoval, navrhuji, aby při obhajobě práce z hlediska jejího tématu vyjádřil svůj názor na poslední nálezy Ústavního soudu týkající se této otázky (sp. zn. Pl. ÚS 28/13, vyhl. pod č. 161/2014 Sb.).

**Závěr:** Diplomová práce splňuje formální požadavky kladené na práce tohoto druhu. Po stránce svého obsahu zpracovává zadané téma na úrovni odpovídající diplomové práci, přičemž prokazuje diplomantovu schopnost práce s odbornou literaturou a soudní judikaturou a jejich samostatné analýzy. Diplomovou práci proto d o p o r u ě j i k obhajobě.

V Praze dne 2. září 2014

JUDr. Radovan Suchánek, Ph.D.