

Posudek oponenta diplomové práce

Igor Žižko: „Ústavní záruky nestrannosti soudců a její sociální konotace“

Počet stran: celkem 66 stran

Aktuálnost tématu:

Toto téma je a vždy bude aktuální, neboť je tématem stále živým, což svým tvrzením dokládá i sám autor: „*Společnost je v trvalém a nezastavitelném vývoji. Množství každodenních změn ve společnosti, ve svém důsledku klade čím dál větší nároky na etiku a morálku členů. Jen společnost s vyzrálou a zdravou morálkou je schopna reflexe a zachování životaschopnosti.*“

Přínos této práce vidím v nastínění uceleného pohledu na vývoj nestrannosti soudců (včetně historického kontextu) a s ní související i vývoj platných záruk této nestrannosti, a to zejména na úrovni ústavní.

Náročnost tématu:

Předložená práce diplomanta věnovaná ústavním zárukám nestrannosti soudců a s ní související sociální konotace má vedle úvodních stran (tj. filozofické otázky), obsahu a závěru celkem 66 stran, z nichž vlastní text (51 normo stran) doplňuje o přiložený seznam použité literatury (monografie, odborné články, internetové zdroje), seznam klíčových slov a abstrakt. K práci je připojena i anotace v anglickém jazyce.

V práci je uvedeno 174 odkazů pod čarou, z nichž stejně jako ze samotného textu, je zřejmé, že diplomant se zvolenými prameny skutečně pracoval.

Vlastní text práce je rozdělen do čtyřech nestejně obsáhlých hlav, které jsou dále vnitřně členěny; je opatřen úvodem a stručným závěrem, v němž se diplomant snaží nalézt odpověď na otázku, co je ona nestrannost soudce. „*Nestrannost soudce je subjektivní kategorií, která vyjadřuje vnitřní psychický vztah soudce ke kontrétní věci, a to v širším smyslu. Zahrnuje nejen vztah k předmětu řízení, ale i k účastníkům řízení, případně jejich právním zástupcům. Nestrannost je tedy stav soudcovy duše a mysli, o kterém je schopen informovat výhradně soudce sám.* S tímto názorem nelze než souhlasit.

Kritéria hodnocení práce:

Systematika diplomové práce má svoji vnitřní logiku. Práce s literaturou je na dobré úrovni, podobně i poznámkový aparát. Formální stránku práce, redakční důslednost a v neposlední řadě i stylistickou a jazykovou úroveň hodnotím též kladně.

Co spatřuji jako určitý nedostatek je nevyváženost jednotlivých kapitol. Pokud si autor zvolí takto úzké téma (ústavní záruky nestrannosti soudců a její sociální konotace) pak bylo záhodno, aby této oblasti věnoval více prostoru než pouze jednu podkapitolu (str. 38 – 42).

Další a již poslední věc, co bych definovala jako koncepční nedostatek, je ta, že diplomant založil svoji práci na shromáždění a třídění v podstatě již známých faktů a nepokusil se samostatně analyzovat tuto velmi živou ústavní problematiku.

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se měl diplomant zaměřit na otázku odpovídajícího platového ohodnocení soudců. Předpokladem pro to, aby soudci svoji funkci vykonávali řádně, je i platové ohodnocení odpovídající jejich společenskému postavení.

Jako určitý podnět k diskusi o nestrannosti soudců může být systém vzdělávání. Cílem justičního vzdělávacího systému by mělo být zvyšovat odbornou, ale i lidskou (sociální) kvalitu soudců. V tomto systému by měl být zakomponován i prvek hodnotící, tj. zda bylo dosaženo stanovených cílů.

Doporučení práce k obhajobě:

Diplomovou práci **doporučuji k ústní obhajobě.**

V Praze dne 1. 9. 2014

JUDr. Kateřina Janstová, Ph. D.
oponent diplomové práce