

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Simona Němcová

Termín SZZ:

Název DP: **Význam asistenta pedagoga v inkluzivním vzdělávání romských žáků**

Datum posudku: 26. 8. 2014

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b><u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u></b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b><u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u></b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b><u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u></b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b><u>Ano</u></b>	Neúplné:	DOPLNIT při ohajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b><u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u></b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b><u>A</u></b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b><u>A</u></b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b><u>A</u></b>	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Rukopis DP je svým tématem velmi aktuální. Autorka se zaměřila na společensky významnou problematiku, která je z hlediska inkluzivního přístupu klíčová, ale v praxi zatím ne zcela úspěšně uplatňovaná.

Myšlenky v teoretické části jsou utříděné, zasazované do kontextu. Oceňuji jasnou strukturu a orientovanost na hlavní problémy, které přináší praxe.

V empirické části nabízí autorka výzkumné šetření, kde velmi dobře propojuje poznatky z teoretické části. Pozitivně hodnotím výběr dvou výzkumných metod - výzkumnou sondu a polostrukturovaný rozhovor. Zpracování výzkumu je zdařilé, vyhodnocení dílčích cílů svědomité.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Která témata (typy kurzů, seminářů) byste doporučila zahrnout do přípravného i dalšího vzdělávání učitelů, aby byli pro komunikaci a spolupráci s asistentem kvalitně připraveni?
- Vzdělání asistentů je v současné době velmi různorodé. Jakou úroveň vzdělání by podle vašeho názoru měli mít v ideálním případě? Svůj názor zdůvodněte.

**Doporučuji k obhajobě:**

ANO

NE