

POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI  
Bc. KAROLÍNY VOCLOVÉ  
NA TÉMA „MEZINÁRODNÍ ÚNOSY DĚTÍ A MEZINÁRODNÍ PRÁVO SOUKROMÉ“

---

Datum odevzdání práce: 16. června 2014

### **I. Aktuálnost a náročnost tématu**

Téma předkládané diplomové práce považuji nejen za stále velmi aktuální, což dokládají i autorkou v práci uváděné statistiky případů mezinárodních únosů dětí, ale jeho zpracování i za velmi žádoucí. Jak diplomantka sama uvádí, tomuto tématu bylo dosud v rámci česky psané odborné literatury věnováno málo pozornosti. Dle mého názoru méně pozornosti než by si toto téma zasloužilo. Výběr tedy hodnotím vysoce pozitivně. Téma považuji za náročné, a to i vzhledem k převažující zahraniční literatuře, ze které autorka při zpracování své diplomové práce vycházela.

### **II. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce, která má celkem 89 stran textu, je velmi přehledně a systematicky uspořádána. Celá práce má i jasnou logickou strukturu. Autorka prokazuje velmi dobrou schopnost odborného vyjadřování, práce je psána kultivovaným jazykem a zároveň i čtivě.

Cílem diplomové práce bylo dle diplomantky zmapovat, analyzovat a zhodnotit právní úpravu mezinárodních únosů dětí. Autorka rozdělila svou práci do 8 kapitol (včetně Závěru) a samostatného Úvodu. První kapitola se věnuje přehledu pramenů právní úpravy zkoumané oblasti a jejich aplikaci. Těžištěm práce je druhá kapitola, která je dále členěna do několika podkapitol a která se podrobně věnuje nejdůležitějšímu instrumentu, Haagské úmluvě o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí z roku 1980 (dále jen „Haagská úmluva“). Ve třetí kapitole se autorka věnuje vztahu této mezinárodní úmluvy a Nařízení Brusel II bis. Následuje kapitola, která se zabývá otázkou právní úpravy mezinárodních únosů dětí do nesmluvních států Haagské úmluvy. Za velmi zajímavé považuji kapitoly pátou a šestou, které se zabývají vztahem Haagské úmluvy a dvou významných lidskoprávních úmluv: Úmluvy o právech dítěte a Evropské úmluvy o lidských právech. Na téma vztahu Haagské úmluvy, Nařízení Brusel II bis a Evropské úmluvy o lidských právech, a případů, kterými se v této souvislosti zabýval Evropský soud pro lidská práva, nedávno na půdě PF UK velmi zajímavě přednášel prof. Bogdan ze Švédska. Kromě rozhodnutí *Maumousseau a Washington v. Francie a Neulinger*, které diplomantka uvádí, jsou z hlediska vývoje postoje ESLP k porušení čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech zajímavá i pozdější rozhodnutí ve věci *Šneersone et Campanella v. Itálie* ze dne 12. 7. 2011 (stížnost č. 14737/09), rozhodnutí ve věci *Pövse v. Rakousko* z 18. 6. 2013 (stížnost č. 45036/09) nebo rozhodnutí ve věci *X v. Lotyšsko* ze dne 26. 11. 2013 (stížnost č. 27853/09). Těmito případy by se diplomantka mohla podrobněji zabývat v rámci rigorózní práci, která by mohla na předkládanou diplomovou práci navázat. Sedmá kapitola analyzuje české procesní právo vztahující se k mezinárodním únosům dětí. Zde je třeba vyzdvihnout, že práce reflektuje novou vnitrostátní právní úpravu.

Autorka vychází převážně ze zahraniční literatury a uvádí celou řadu zahraničních judikátů, převážně z oblasti *common law*. což je třeba ocenit.

Předkládaná diplomová práce je nadprůměrná a předčila požadavky kladené na diplomovou práci. Je zpracována na vysoké obsahové i stylistické úrovni. Diplomantka ve své práci prokazuje znalost a orientaci ve zpracované problematice, diplomantce se podařilo dosáhnout cíle vytyčeného v úvodní kapitole. Velmi oceňuji, že diplomantka v rámci práce vyjadřuje i své vlastní názory, které shrnuje v rámci závěrečné kapitoly.

Diplomová práce je téměř prosta jazykových chyb či překlepů. Poznámkový aparát je veden pečlivě a je zcela dostatečného rozsahu.

### **III. Případná další vyjádření k práci**

Diplomantka v závěru třetí kapitoly na str. 71 a v Závěru na str. 89 kriticky hodnotí mechanismus č. 11 odst. 6 – 8 Nařízení Brusel II bis. Dle autorky by bylo lepším řešením, pokud by soud dožádaného státu poté, co rozhodne, že dítě nemá být navraceno, sám nabyl pravomoc rozhodnout ve věci. Nebyl by však takový mechanismus řešením do jisté míry ve prospěch rodiče-únosce?

### **IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

V Závěru na str. 89 autorka uvádí, že u smluvních států Haagské úmluvy je třeba apelovat mj. na větší jednotnost mezi jednotlivými státy při její aplikaci. Při obhajobě by se diplomantka mohla krátce vyjádřit k problematice výkladu Haagské úmluvy.

### **V. Doporučení práce k obhajobě**

Autorka v práci jasně prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce a znalosti ve zvolené tematické oblasti. Práci pokládám za způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

### **VI. Navržený klasifikační stupeň**

Práce je vynikající, klasifikuji ji stupněm výborně.

V Praze dne 30. června 2014

JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.