

Posudek konzultanta

diplomové práce

Jána Paálka

na téma

„Oddlužení – jeden ze sanačních způsobů řešení úpadku“

Autor předložil práci na uvedené téma v rozsahu 62 stran vlastního textu a doprovodných příloh, čímž z hlediska formálního vyhověl požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Z hlediska systematického vychází autor z volby tématu, které si omezil na jeden ze způsobů řešení úpadku v rámci insolvenčního řízení. Přístup k tématu je však zásadně ovlivněn tím, že autor se nezabývá jen samotným oddlužením a s ním související procedurou, ale předkládá obecnější výklad k insolvenčnímu řízení jako takovému; to by samo o sobě bylo jen menší vadou, pokud by tím autor sebe i čtenáře nepřipravil o prostor využitelný k řešení problémů vlastních oddlužení jako způsobu řešení úpadku, resp. Procesních otázek na ně navázaných. Autor se sice snažil, aby obecnější partie danou vazbu měly, ne však zcela úspěšně. Práce se tak např. mohla více věnovat dopadům poslední novely insolvenčního zákona na danou problematiku.

Zvolená systematika je až na uvedené výtky odpovídající.

Téma zvolil autor velmi aktuálně, neboť v rámci uvedeného výkladu se zabývá teoreticky i prakticky významným institutem insolvenčního práva, který s sebou přináší mnoho otázek jak z oblasti procesní, tak hmotněprávní.

Z hlediska obsahového autor volí přístup reflektující jak teoretické, tak praktické otázky, vytkl bych mu i z hlediska věcného, že se méně zabývá aktuálními otázkami a dává přednost obecnějšímu popisu. Práci mohl rovněž obohatit určitý náhled komparačního charakteru, a to k vybraným mikroinstitutům.

Autor věnuje pozornost obecnějším otázkám, stranou ponechává problematiku společného oddlužení manželů, ať do citované novely, tak po 1. 1. 2014. Ostatně z hlediska svého dopadu by si novela zasloužila komplexnější promítnutí do textu práce, zejména s ohledem na aplikační otázky, jež s ní již začínají být od prvního okamžiku její účinnosti spojeny (a samozřejmě i otázky teoretické).

Z hlediska věcného autor prokazuje vyhovující přehled v rámci tématu, znalost literatury i judikatury je na odpovídající úrovni, autor s literaturou i judikaturou aktivně pracuje, argumentuje samostatně, předkládá dílčí závěry, které snad mohl o něco lépe shrnout a zobecnit v rámci závěru.

Převažující popisný charakter práce se plně projevuje v práci s literaturou; zde rovněž mohl autor využít témat k diskusi, nikoli jen k informaci pro čtenáře. Jinak ohledně práce s literaturou i judikaturou platí, že je dostačující.

Práce je přehledná, srozumitelná, autor se vyjadřuje na úrovni, text nevykazuje formální nepřesnosti, lze tedy konstatovat, že i po této stránce je práce způsobilá k obhajobě.

Předběžně práci hodnotím velmi dobře až dobře.

V rámci ústní obhajoby nechť se autor zaměří na:

- 1) změny v institutu společného oddlužení manželů;
- 2) dopad NOZ na problematiku osobní působnosti pro oddlužení.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 12. září 2014