

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

## POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Milena Kreisingerová</b>	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> <b>PhDr. Václav Trojan, Ph.D.</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Kompetence zástupce ředitele základní školy</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		X		
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.			X	
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>		X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.			X	
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		X		

### **Klady práce:**

- Zpracování důležitého tématu zástupců ředitelů
- Formulace cíle práce
- Pečlivé zpracování výsledků výzkumného šetření a jejich interpretace
- Patrný zájem o danou problematiku

### **Nedostatky práce:**

- Značně zjednodušený pohled na vývoj polistopadového školství z hlediska systému
- Nevyvážená teoretická část (práce se primárně zabývá kompetencemi a teoretickému uchopení kompetencí jsou věnovány tři stránky textu)
- V některých případech není možno odlišit, kdy autorka čerpala z odborné literatury a kdy se jedná o její subjektivní soudy (např. kapitola o pracovní náplni zástupce ředitele)
- Nejsou více specifikováni respondenti (např. u předvýzkumu by bylo jistě zajímavé uvést, kterých deset škol má na webových stránkách skutečně uvedeny pracovní náplně zástupců ředitele)
- Není patrné, jak byly vybírány školy pro výzkumné šetření (pouze je uvedeno, že z 4.121 základních škol v České republice bylo vybráno celkem 170 škol), tato situace komplikuje možné zobecnění a další využití poznatků pro následující práce
- Malý počet respondentů vzhledem k poměrně jednoduchému dotazníku
- Uveden výsledek výzkumného tvrzení, který nebyl předmětem otázky v dotazníku (financování školy a její vliv na počet zástupců, str. 47)

Jak bylo uvedeno výše, autorka se zabývala dosud málo zpracovanou oblastí, z tohoto důvodu měla k dispozici menší spektrum literatury a dalších pramenů. Doporučoval bych ovšem jistou obezřetnost v používání dílčích článků dokumentujících pouze jeden konkrétní případ (Thumsová apod.)

### **Hodnocení práce:** dobře

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Uvádíte, že v důsledku změn v regionálním školství přestává být v některých školách pravidlem tradiční dělení na zástupce pro první a druhý stupeň. O které změny se konkrétně jedná a kolik škol takto zareagovalo?
2. Z čeho vyplývá Vaše tvrzení (str. 36), že na zástupce ředitele v tradičním pojetí můžeme pohlížet mimo jiné jako na lídra?

V Praze 20. srpna 2014

Václav Trojan