

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Milena KREISINGEROVÁ	Oponent diplomové práce: Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D.
Název diplomové práce: KOMPETENCE ZÁSTUPCE ŘEDITELE ŠKOLY	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.			X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.				

Klady práce:

Jasně stanovení cíle práce (s. 8): „... zjistit, jakými kompetencemi ZŘ základních škol disponují a ověřit, zda se kompetence mění v závislosti na daných podmínkách.“

Teoretická část:

- Popis právního vymezení funkce zástupce ředitele

Výzkumná část:

- Stanovení cíle výzkumu a výzkumných předpokladů, které jsou dotazníkovým šetřením dále ověřovány
- Provedení předvýzkumu (existence „tradičního“ zástupce ředitele na malých školách)
- Přehledné zpracování výsledků dotazníkového šetření a shrnutí výsledků, vyhodnocení stanovených předpokladů

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- Nepřesné používání termínů (statutární zástupce – zástupce statutárního orgánu)
- Málo obsáhlé vymezení termínu kompetence vzhledem k tomu, že se jedná o stěžejní termín práce (chybí především komparace termínu na základě odborné literatury)
- Název kapitoly neodpovídá obsahu (kap. 5.4 je spíše o řediteli než o zástupci)

Výzkumná část:

- První a druhý výzkumný předpoklad jsou v podstatě totožné
- Malý rozsah dotazníku neodpovídající diplomové práci
- Subjektivní zdůvodnění výsledků dotazníkového šetření (např. s. 47: „*Dalším důvodem, od něhož je odvozen případný počet zástupců, jsou finanční prostředky.*“)
- Není zřejmý výběr základních škol pro výzkum (s. 43)
- V dotazníku je termín kompetence opsán termínem pravomoc (tyto termíny nejsou shodné)

Použitá literatura:

- Nedostatečný počet zdrojů pro vymezení problematiky - v seznamu použité literatury je uvedeno 11 publikací (z toho 5 je starších než 10 let) a 4 články

Hodnocení práce:

Hlavním nedostatkem práce je nedostatečné využití odborné literatury a tím následně malý vhléd do zkoumané problematiky. Výzkumná část je uchopena lépe, ale především z hlediska zpracování – samotný dotazník je velmi stručný a nemá příliš velkou vypovídající hodnotu. Z tohoto důvodu hodnotím práci **DOBŘE**.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. O řediteli školy ve své práci hovoříte jako o manažerovi a opomíjíte jeho roli lídra (kterou však uznáváte u zástupce). Zdůvodněte.
2. Podle jakého kritéria jste (kromě vymezení na s. 42) vybírala základní školy pro výzkum?

