

**P O S U D E K**  
**oponenta diplomové práce**

**Jméno a příjmení studenta: Aleš Hradil**

**Název práce: Nabytí od neoprávněného**

**Jméno a příjmení oponenta: JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.**

**1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Autor zvolil vysoce aktuální téma zejména s ohledem na změny přinášené OZ 2012. Jde o téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i nedávno proběhlá diskuse v odborných periodikách (Právní rozhledy, Bulletin advokacie a jiné). Autor v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu jsou v úvodu zřetelně naznačeny, rovněž z práce samotné je patrné, že autor zvolil analytický a komparativní přístup, který vhodně kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěl k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu autor prokázal schopnost nadhledu nad zákonným textem, projevil velkou znalost aktuální judikatury, kterou kriticky analyzuje, vyhodnocuje a její závěry patřičně komentuje. Svou prací se dotkl hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících s platnou právní úpravou především smluvního nabývání vlastnického práva k movitým i nemovitým věcem, a to otázky nabytí od neoprávněného, přičemž vždy se snažil naznačit širší, zejména historické, praktické ale i teoretické souvislosti.

**2. Logická struktura a členění diplomové práce:**

Text (85 stran včetně úvodu a závěru) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Práce je rozdělena do 5 kapitol, kdy první z nich usiluje o stručnou základní charakteristiku vlastnického práva, nabytí vlastnického práva od nevlastníka z obecného pohledu a plní spíše roli metodologicko-propedeutickou. Druhá kapitola je pak věnována historickému vývoji institutu nabývání od neoprávněných. Třetí kapitola se celistvě věnuje nabývání od nevlastníka podle OZ 1964 a kapitola čtvrtá analyzuje zevrubně rekodifikovanou úpravu, kriticky ji vyhodnocuje, identifikuje některé specifické problémy a vhodně je tematizuje. Za velmi přínosné pokládám zařazení komparativní kapitoly páté poskytující základní srovnání s CCI a CCP a DCFR.

**3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:**

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů, které autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový

aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly naší (jakož i zahraniční) nauky. Lze ocenit, že autor neváhá konfrontovat základní názory české právní doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší judikatury (NS, ÚS).

#### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce**

Jazyková i stylistická úroveň práce je vynikající. V práci jsem neshledal žádných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobnému přehlednutí, překlepům či absenci interpunkce došlo jen výjimečně.

#### **5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)**

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Pracuje s relevantní českou judikaturou a rozebírá možnosti a limity zákonné úpravy de lege ferenda, včetně hodnocení a zamyšlení nad úpravou v OZ 2012. Autor by u ústní obhajoby mohl blíže komentovat:

- Jak se hledisko kogentnosti právní úpravy promítá do sféry tzv. absolutních majetkových práv a k tomu výklad ustanovení § 978?
- Jak by vyložil slova za „jiných okolností“ použítá v § 1111? Tj. zejména, zda je myslitelné, aby někdo nabyl vlastnické právo od neoprávněného na základě darovací smlouvy, případně jiného bezúplatného kontraktu?

#### **6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce**

Práce je po odborné stránce nadstandardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorovy výborné znalosti vybrané hmotněprávní problematiky komparovaných úprav, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci ve zvolených oblastech analyzovaných právních řádů a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

#### **Závěr:**

Předložená práce prokázala autorovu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu s komparativním prvkem, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě a doktrínách vybraných států. Práce je příslibem dalších autorových vědeckých výstupů. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením **výborně**.

**Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně**

Datum: 16. 6. 2014

Podpis oponenta diplomové práce  
JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D