

Posudek oponenta diplomové práce Michaely Dufkové na téma „ Civilní proces v kontinentálním a angloamerickém právním systému.

Práce je vyhotovena 16.6. 2014 a má 74 strany vlastního textu.

Autorka zvolila velmi zajímavé a aktuální téma. Porovnání tak dvou odlišných procesních systémů není jen běžnou komparativistikou, ale výstupem může být i úvaha, zda některé prvky anglosaského systému nemohou být určitou inspirací i pro české procesní právo.

Autorka, pokud se jedná o vlastní téma, dělí práci šesti základních částí. V části 2 se zabývá vymezením základních pojmů, v části 3 historií procesu, v části 4 analyzuje kontinentální systém procesního s tím, že v případě anglosaského systému se zvlášť věnuje právu Velké Británie a zvlášť procesu USA. V části 6 pak oba systémy srovnává a v části 7 se věnuje europeizaci civilního procesu.

Strukturu práce hodnotím jako logicky řazenou a provázanou.

K práci mám jen několik poznámek :

Na straně 28 se autorka zabývá anglickým systémem výsledku svědka před soudem a uvádí, že pro právníka může být zajímavý. Z textu vyplývá, že se popsaný systém téměř neliší od výsledku svědka před českým soudem, resp. nepostřehl jsem zvýraznění odlišností.

Na straně 30 se autorka zabývá vztahem mezi zásadou ústnosti a písemnosti. Zde bych položil autorce otázku, zda pokládá za možné nahrazení ústní výpovědi svědka jeho písemným prohlášením.

Na straně 32 se autorka zabývá v rámci zásady rozkazního řízení a uvádí, že před vydáním platebního rozkazu se neprovádí dokazování. Autorka jednak zcela pomíjí směnečný (šekový) platební rozkaz, kde nenahraditelným důkazním prostředkem je cenný papír s náležitostmi směnky či šeku a dále by měl zmínit, že i u platebního rozkazu musí žalobce svůj tvrzený nárok aspoň osvědčit.

Na straně 43 je patrně chyba v psaní, když je výsledkem svědka soudem považován za nestranný. Patrně chtěla autorka použít zápor s sloveso „nebyl“.

Na straně 68 užila autorka pojmu K. Svobody „procesní pravda“ s eliminací dosavadních zásad materiální a formální pravdy. Znamená podle autorky uvedený názor rovněž eliminaci sporného a nesporného řízení, tedy pro obě řízení jednu zásadu procesní pravdy ?

Přes tyto připomínky hodnotím práci jako dobře a pečlivě zpracovanou s užitím zdrojů citovaných v textu.

Práci proto doporučuji k obhajobě a při obhajobě bych chtěl, aby autorka sdělila, zda by některé jí citované prvky anglosaského procesu byly použitelné při rekonstrukci tuzemského procesního civilního práva.

Práci hodnotím známkou : Výborně

V Praze dne 13.7. 2014

JUDr. Tomáš Pohl