

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Punčochář Jiří
Téma práce:	Vývoj a proměny institutu nabytí od nevlastníka v českých zemích
Rozsah práce:	57 stran vlastního textu (116 274 znaků, tj. 64,6 normostrany)
Datum odevzdání práce (podle IS):	červen 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma je především aktuální, nikoliv však nové. Je pochopitelné, že tato problematika je středem zájmu odborné i laické veřejnosti napříč celou historií, neboť její řešení je spojeno se zásahy buď do zásady ochrany vlastnického práva či zásady ochrany dobré víry. Za inovativní lze považovat akcent na historickou metodu práce stran zmapování tohoto institutu.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vzhledem k pojetí práce akcentující vývoj tohoto institutu v čase lze získat mnoho vstupních údajů, čerpat z bohaté monografické i odborné časopisecké literatury, v nichž je však třeba prokázat dobrou orientaci stran tohoto konkrétního právního institutu. Autor musí prokázat především znalosti z oblasti věcných práv, a to především teoretických, ale i pokud jde o praktickou aplikaci právních norem, zej. v judikatuře.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 7, k tomu však nutno připočítat úvod a závěr). V úvodu autor formuluje cíl práce, a to: „*analyzovat institut nabytí od nevlastníka a jeho proměny na území českých zemí.*“ Tomuto cíli je plně a zcela logicky podřízena stavba práce. V kap. první jsou traktovány obecné otázky dané problematikou. V kap. druhé je již použito historické metody, autor přistupuje k výkladům této problematiky v rámci římského práva. Třebaže je práce zaměřena na české země, lze výklady o římském právu uvítat. Jde o základ pro vývoj (a tudíž také pro správné pochopení) pozdějších právních úprav. V kap. 3 se již autor zabývá českými zeměmi v souvislosti se zkoumanou problematikou, a to 15. až 17. stoletím (středověk). V kap. 4 se věnuje příslušným soukromoprávním kodifikacím (Codex Theresianus a Všeobecný občanský zákoník). V kap. 5 pojednává o vývoji problematiky napříč 20. stoletím, v kap. 6 se pak věnuje recentní době (1991 až 2014). V kap. 7 dospívá do současnosti, kde zařazuje také krátký exkurz k zahraničním právním úpravám. Dále je třeba uvést, že jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky. Také toto dělení je zvoleno vhodně a v souladu s celkovou koncepcí práce, navíc se v práci čtenáři lépe orientuje.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci hodnotím jako inovativní především vzhledem k akcentu na historickou metodu práce. Zpracování jednoho právního institutu v časovém průřezu přináší čtenáři ucelený pohled na danou problematiku. Vyzdvihuji dále, že autor v části věnované středověku neopomněl knihu jihlavského městského a horního práva a představil ji čtenáři před většinou zmiňovaným a známějším dílem Koldínovým. Obecně kladně hodnotím práci s historickými prameny (např. s dílem Justiniánovým na str. 10 a násl.). Rovněž kladně hodnotím, že i přes prvoplánově historizující zaměření nerezignoval autor zcela na současný a především evropský rozměr problematiky a zařadil proto alespoň krátký exkurz k zahraničním úpravám.

Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako zdařilé zpracování daného tématu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil, pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca třiceti zdroji, ať už monografického či časopiseckého charakteru. To je zcela v souladu s požadavky kladenými na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je průměrná dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 V rámci obhajoby autor porovná právní úpravu nabytí od nevlastníka mezi ABGB a BGB (podrobněji rozvede myšlenky obsažené na str. 48).

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě
Navržený klasifikační stupeň		Výborně

V Praze dne 27. 06. 2014

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce