



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Michaela Zamazalová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Obraz ženy v tištěných médiích v meziválečném
Československu
Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.
Rozsah práce: 160 s., 244 985 znaků

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce | | | | |
| Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | | Ne | |
| Práce je kompilační prací | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |
| Práce přináší nové poznatky | <input type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomantka zvolila dosud nezpracované téma a přistupovala k němu v plně logické posloupnosti kroků, které vymezují jednotlivé horizonty jeho kontextu. Od prvních stránek ale čtenář naráží na problémy, které pramení z diplomantčiny práce s literaturou. U tématu natolik mezioborového charakteru samozřejmě nelze vyčerpát literaturu beze zbytku a jistá výběrovost je tu, zvláště u témat dílčích, nezbytností. Výběr se ale musí řídit určitými pravidly, která vylučují náhodnost. Namátkou: Nelze odkazovat v souvislosti s nástinem historického kontextu vzniku Československé republiky na Dějiny českých médií 20. století jako jediný zdroj tam, kde jsou namísto základní historické práce, jak se děje hned v 1. kapitole. Podobně není vhodným zdrojem pro charakteristiku umění 20. a 30. let 20. století monografie z oboru dějin odívání či pro výklad vývoje ideálu ženské krásy studie marketingových odborníků. Přílišná závislost na jediném zdroji žel poznamenává i mnoho jiných míst předložené práce. Text je kvalitativně nevyvážený tak, jako jsou kvalitativně nevyvážené zvolené zdroje. Má to ještě jeden negativní dopad: Zjednodušuje-li diplomantka již zjednodušené, výsledek může být tristní, jak lze namátkou demonstrovat na 2. odstavci na s. 55. Nepřesvědčivě tak vynívají např. přehledy periodik, vycházejících v meziválečném období či již zmíněná zkratka vývoje ideálu ženské krásy. U dílčích témat často chybí recentní literatura, například o pražských módních salonech se pojednává (s. 77) bez znalosti základního titulu (UCHALOVÁ, Eva a kol. Pražské módní salony 1900 – 1948. Praha: Uměleckoprůmyslové muzeum, 2011. ISBN 978-80-7101-107-1.), činnost a význam Vojty Náprstka jsou zmiňovány bez odkazu na jeho monografii, event. na podobně nedávnou knihu o Americkém klubu dam (SECKÁ, Milena. Vojta Náprstek: vlastenec, sběratel, mecenáš. Praha: Vyšehrad – Národní muzeum, 2011. ISBN 978-80-7429-173-9, 978-80-7036-313-3. – SECKÁ, Milena. Americký klub dam: Krůček k ženské vzdělanosti. Praha: Národní muzeum, 2012. ISBN 978-80-7036-366-9.). Historiků umění, kteří se zabývají podobnými tématy, u nás není mnoho, v bibliografii proto citelně postrádám jméno Huberta Guzika. Nejpřesvědčivější je práce v partiích, kde diplomantka přímo analyzuje výtvarný materiál, jak je tomu například u módních kreseb v kapitole 3.2.1. Zajímavá komparace časopisů Eva a Gentleman zůstala, žel, bez přesvědčivějších závěrů, na rozdíl od ní byl hubený výsledek komparace těchto časopisů a revue ReD očekávatelný. Stejně tak zjištění provedeného výzkumu, „že zobrazení ženy se lišilo podle jednotlivých typů periodik, respektive podle jejich zaměření a cílové skupiny čtenářů“ (s. 109). Nechci ale těmito výhradami upřít předložené práci hodnotu upozornění na pozoruhodné téma a na možnosti široce založeného mezioborového přístupu k němu. K nesporným kladům práce patří také solidní jazyková kultura a kvalita nakládání se soustředěným materiálem.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Navrhuji, aby diplomantka v rámci rozpravy poněkud rozvedla výčet témat k dalšímu zkoumání, který uvedla v závěru práce (s. 110), a soustředila se při tom také na otázky teoretické a metodologické,

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20. srpna 2014

Podpis: