

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor:** Veronika Šašková

**Název práce:** Postavení atletiky ve školním vzdělávacím programu  
na 1. stupni základní školy

**Oponent práce:** Mgr. Zdeňka Engelthalerová

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si vybrala pro svou bakalářskou práci zajímavé téma. Obsahová struktura práce je logicky sestavená. Cíle jsou formulovány jasně a srozumitelně v souladu s tématem práce. U dílčího cíle č. 3 by bylo bývalo vhodnější dodržet formulaci porovnat procentuální zastoupení místo porovnávání procentuálního zastoupení.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

V teoretické části bakalářské práce autorka zpracovala teoretická východiska vážící se k samotnému tématu práce, často zbytečně heslovitě a neprovázaně. Chybí zde citace např. dle koho jsou uváděny fáze motorického učení str. 27. Soupis bibliografických citací postrádá číslování.

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Formulace většiny hypotéz je jasná a váže se na stanovené cíle diplomové práce. Hypotéza č. 2 měla být formulována jasněji.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka ve své práci vhodně použila metodu analýzy a srovnávání, strukturovaný rozhovor s učiteli. V přehledu použitých metod je uvedena i metoda statistického zpracování dat, ale není správně popsána. V charakteristice souboru měly být zahrnuty ještě informace získané z rozhovoru s učiteli (otázka č. 1 a 2).

### 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Interpretace výsledků a jejich analýza je zpracována na dobré úrovni. Diskuse se věnuje posuzování dosažených cílů práce.

### 6. Formulace závěrů přínos a využití výsledků.

V závěrech práce se autorka věnuje verifikaci hypotéz, přičemž verifikace hypotézy č. 2 mi není jasná. Dílčí výsledky práce by se daly využít v plánování a tvorbě ŠVP.

### 7. Formální stránka práce

Formální stránka práce odpovídá úrovni kvalifikační práce. Autorka se nevyvarovala výskytu drobných chyb a překlepů. Také lepší stylistická úprava by přinesla lepší provázanost

teoretických východisek a samotných autorčinných myšlenek.

#### **8. Celkové hodnocení práce**

Autorka prokázala orientaci v teoretických tématech a metodologii vědecké práce.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Proč u dětí mladšího školního věku (1. a 2. třída) měříme čistý skok?
- 2) Vysvětlete pojem „dřevěný žebřík“.

**Datum: 22.8.2014**

**Podpis: Mgr. Zdeňka Engelthalerová**