

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Jana Kece  
na téma „Povinnosti společníků společnosti s ručením omezeným“

Rozsah práce: 64 stran

Datum odevzdání práce: 12. 6. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma je aktuální vzhledem k doktrinálním i soudním sporům o vymezení rozsahu a obsahu povinností společníků nejfrekventovanější formy české obchodní společnosti a s ohledem na přijetí nové zákonné úpravy.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je mírně nadprůměrná z důvodu dostatečného doktrinálního a judikatorního zpracování současné úpravy na straně jedné a stále limitovaného počtu zdrojů k rekodifikační úpravě na straně druhé.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vyčtené na str. 6 se autorovi zdařilo naplnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo řádně a komplexně zpracováno, přičemž jej diplomant řešil nejen na základě pečlivého rozboru textů, ale i sám kriticky hodnotil závěry doktríny.

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena. Oceňuji též obecnější náhled na problematiku spočívající v alespoň stručném vymezení institutu právní povinnosti.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomant k vypracování textu použil dostatečný počet pramenů výlučně v českém jazyce. Kladem je shromáždění široké škály aktuální („rekodifikační“) literatury, nedostatkem pak absence cizojazyčných pramenů.

Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor provedl řádnou analýzu zvoleného tématu.

Nedostatkem, který se však objevuje i v jiných diplomových pracích, je absence komparace se zahraniční úpravou a to především s využitím cizojazyčné literatury.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Zásadní vadou, která byla projednávána s diplomantem již při konzultacích, je neidentifikování kodifikace povinnosti loajality společníka s. r. o. (str. 36 a násl.). S ohledem na množství prostudované literatury je téměř záhadou, že autor opomíjí, že se doktrína shoduje na vyjádření této povinnosti v § 212 odst. 1 NOZ. A to diplomant dokonce na toto ustanovení poukazuje v souvislosti s rozbořem povinnosti loajality.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

str. 7 – Jaké znaky/ prvky osobní obchodní společnosti vykazuje právní úprava společnosti s ručením omezeným v ZOK?

str. 10 – Z čeho autor dovozuje, že se za účinnosti ZOK řídí některá práva a povinnosti společníků stále úpravou obchodního zákoníku?

str. 32 – Co kromě věcí může být předmětem nepeněžitého vkladu?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na její dobrou úroveň a dílčí nedostatky jí navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 23. 6. 2014

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce