

Oponentský posudek

Jméno diplomanta: Jan Kec

Téma a rozsah práce: Povinnosti společníků společnosti s ručením omezeným, 70 s.

Datum odevzdání práce: 12. 6. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu: Diplomant si zvolil téma týkající se nové úpravy obchodních korporací, tedy téma aktuální.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Téma lze hodnotit jako méně náročné, alespoň tak, jak bylo pojato. Literatura je přes novost úpravy poměrně hojná, navíc lze do značné míry využít i literaturu starší, což také diplomant činí.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Diplomant zvolil čistě popisnou metodu, jeho práce má spíše charakter skript, než skutečné práce vědecké. To si ostatně také vytknul, když si vytyčil „poskytnout čtenáři ucelený pohled na problematiku povinností společníka (...) ve světle právní úpravy účinné od 1. 1. 2014.

- samostatnost při zpracování tématu,

Téma nepřináší nic nového, spíše jen kompiluje existující literaturu. Zpracováno ovšem bylo zřejmě samostatně.

- logická stavba práce,

Práce je řazena logicky.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Práce bohužel zahraniční literaturu nijak nevyužívá. Poznámkový aparát je standardní, domácí literatura je dostatečná.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Diplomant bohužel hloubku nahradil šíří a zůstává tedy na povrchu traktovaných témat. Jen zřídka upozorní na problém (byť by se jich v nové úpravě našlo požehnaně), v podstatě jen pokud byl identifikován v preexistující literatuře. I v těchto případech se pak omezuje na konstatování existujících názorů a jednovětou či dvouvětou argumentaci, pro kterou se k některému názoru přiklání, repetitivně navíc doplněnou tím, že problém vyřeší až soud. Úkolem vědecké práce (a diplomová práce by měla být pokusem o práci vědeckou) ovšem není čekat na soudní rozehřešení, ale snášet argumenty pro a proti a zaujímat na jejich základě vlastní stanovisko. O to se diplomant ani jednou nepokusil. Mezinárodní komparace pak zcela chybí.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní.

- jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň je průměrná, diplomant se bohužel nevyhnul ani řadě chyb interpunkčních, někdy i gramatických.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě by bylo vhodné, kdyby se diplomant zabýval rozdílem mezi principem loajality a povinností loajality, což bohužel ve své práci směšuje. Zejména by se pak měl zaměřit na otázku, zda existuje nějaká samostatná povinnost loajality a co je případně jejím obsahem, aby tak doplnil významnou mezeru, již v tomto ohledu práce obsahuje.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji hodnotit známkou 3.

V Praze dne: 8. 9. 2014

.....
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

oponent diplomové práce