

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Jana Kuldová**

Termín SZZ: září 2014

Název DP: *Formativní hodnocení žáka na 1.stupni primární školy*

Datum posudku: 11.7.2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr.Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N
-----------------	----------	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je cenná zejména svou „vývojovou“, praktickou částí, v níž autorka přehledně a zdůvodněně předkládá koncepční návrh formativního hodnocení žáků ve školách při ústavních, zejména převýchovných, zařízeních. Diagnostikuje v případové studii jednu z těchto škol, s níž má i osobní učitelskou zkušenost, a formuluje doporučení s vědomím, že se jedná spíše o školu v dané oblasti typickou. Postihuje odlišné edukační prostředí zaměřené na rehabilitaci a resocializaci umístěných dětí a v relevantních souvislostech zdůvodňuje obsah a podoby formativního hodnocení a jeho provázanost s celým výukovým a výchovným působením.

Teoretická část práce tvoří pro tento počín dobré zázemí, opírá se o kvalitní literaturu. Teze jsou většinou podpořeny argumenty. Poznatky z odborné literatury jsou dobře vybrány, uspořádány a tvoří logický celek. Shrnutí u každé kapitoly domýšlí teoretické poznatky pro aplikace do praxe.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Chybí zřejmě s. 95, prosím doplnit při obhajobě.
- Výklad místy ustupuje výčtu tezí z odborné literatury, byť jsou obsahově významné a logicky začleněné (s.16).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Pozitivní formativní hodnocení v bezpečném sdílejícím prostředí kladně ovlivňuje sociální dovednosti žáků (s.32). Platí tato teze pro daný typ hodnocení i podle individuální vztahové normy?
2. Máte konkrétní představu, jak by mohl být návrh hodnocení uplatněn na Vaší škole?

Doporučuji k obhajobě : ANO NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

