

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Josef Olenič**
Téma práce: Vybrané instituty dědického práva
Rozsah práce: 55 stran
datum odevzdání práce: červen 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si zvolil téma společensky významné. Po přijetí občanského zákoníku jde o zcela aktuální problematiku. To platí navíc v případě, kdy si autor práce zvolil k analýze mj. dědickou smlouvu a odkaz jakožto – formálně nahlíženo – zcela nové právní instituty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

I přes výše uvedené pokládám zvolené téma za zvládnutelné, avšak vyžadující určité spektrum znalostí v oblasti dědického práva, důkladnou analýzu právních předpisů, judikatury a odborné literatury. S těmito požadavky se dle mého názoru diplomant vypořádal pouze průměrně. V práci je čerpáno z poměrně omezeného počtu pramenů a převládá prostá analýza právního předpisu. K dobru lze přičíst zahraniční přesah, avšak i ten je primárně založen na analýze textu zahraniční normy. Co se týče použitých metod, převládá exegetický a analytický přístup, diplomant se pokusil i o simplicistní komparativní metodu.

3. Formální a systematické členění práce:

Autor zvolil přehlednou strukturu práce, která je členěna na úvod, pět základních kapitol, dělí se zpravidla na jednotlivé podkapitoly, a závěr. Práce je pro čtenáře v tomto přehledná, avšak působí celkově laickým dojmem, dosti často není odborná terminologie použita vhodně (např. str. 30 „zůstavitel nakazuje dědici“ apod.). Pokud jde o formální stránku, práce vykazuje chyby, zejména v interpunkcích.

4. Vyjádření k práci:

Celkově hodnotím práci jako nepříliš vydařenou, neboť pro níže uvedené výtky se ztrácí pozitivní obsahové součásti práce, které lze v práci nalézt. Již bylo výše uvedeno, že práce je psána až laickým způsobem. Některé osobní závěry diplomanta v *ich* formě nejsou do diplomové práce vůbec vhodné (např. str. 43). Nadto použití některých slovních obrátů v diplomové práci je až zarážející (např. str. 17 „smrt v posteli, obklopen blízkými ... sice může být hezký závěr života“ či exkurs o svévolném obtěžování u podmínek v závěti na str. 27). Diplomant si zřejmě neuvědomil, že vlastní hodnocení jím zkoumaných institutů je posuzováno také skrze použitý sloh a odborný jazyk. Uvedené považuji za velmi zbytečnou, avšak znatelnou chybu, neboť pokud je nazíráno na práci komplexně, tak je nutné říci, že obsahuje základní (nikoli detailní) analýzu předmětné právní problematiky včetně

zahraničního přesahu. Avšak diplomant mohl práci pojmout zevrubněji a komplexněji i po obsahové stránce.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný s výhradami výše.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant prokázal schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, avšak při samotném sepsání práce absentují základní návyky vědecké práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za ještě dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy relativně odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: Viz výhrady výše.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomant ještě jednou a důkladně zodpoví, proč považuje dědickou smlouvu za „poměrně kontroverzní“ institut.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci přes všechny výhrady doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Dobře.

V Praze dne 18. 9. 2014

Petr Šustek
vedoucí diplomové práce